



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Michał Gramatyka

BM.WP.057.63.2024
Warszawa, 23 lipca 2024 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 21 czerwca br. Pośla na Sejm RP Pana Krzysztofa Szczuckiego w sprawie dostępu do okablowania telewizji kablowych (interpelacja nr 3357)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytania.

Ad 1) Jaka jest ratio legis tej regulacji?

Art. 173 projektu ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej stanowi transpozycję postanowień art. 61 ust. 3 akapit 1 zdanie pierwsze i drugie Europejskiego Kodeksu Łączności Elektronicznej. Proponowany przepis nakłada obowiązek zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do okablowania między zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji na rzecz przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, jeżeli jego powielenie byłoby ekonomicznie nieefektywne lub technicznie niewykonalne, cięży na przedsiębiorcy telekomunikacyjnym lub właścicielu okablowania. Projektowana regulacja stanowi połączenie obecnie obowiązujących przepisów dotyczących dostępu telekomunikacyjnego do okablowania tj. art. 139 ustawy Prawo Telekomunikacyjne¹ oraz art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych². W przypadku regulacji wynikającej z Pt dostęp telekomunikacyjny do okablowania odbywał się pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi i był odpłatny. Natomiast w przypadku art. 30 ust. 1 pkt 1 wruist dostęp telekomunikacyjny do okablowania w budynku odbywał się pomiędzy przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a właścicielem okablowania niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym i był nieodpłatny, celem zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Projektowany art. 173 ust. 6 ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej odnosi się do kwestii odpłatności dostępu, o którym mowa w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej. Dostęp, o którym mowa w ust. 1, jest co do zasady nieodpłatny, przy czym przedsiębiorca telekomunikacyjny ponosi proporcjonalną część ponoszonych przez zapewniającego dostęp kosztów utrzymania udostępnionej infrastruktury. Wyjątkowo jest odpłatny, jeżeli okablowania pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji jest własnością podmiotu, którego przeważającym przedmiotem działalności jest działalność telekomunikacyjna (a więc nie każdego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego). W tej sytuacji opłaty za ten dostęp powinny umożliwiać zwrot proporcjonalnej części poniesionych przez ten podmiot kosztów powstania tej infrastruktury oraz ponoszonych kosztów jej utrzymania oraz uwzględniać wpływ zapewnienia dostępu na plan biznesowy tego podmiotu, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych oraz powiązanych zasobów. Innymi słowy dostęp jest odpłatny wyłącznie w sytuacji, gdy zapewnionym do dostępu jest przedsiębiorca telekomunikacyjny sensu stricto, a nie każdy podmiot – który chociażby przez chęć odpłatnego udostępnienia

¹ Art. 139 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz. U. z 2024 r. poz. 34 z późn. zm.) (dalej „Pt”)

² art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 604 z późn. zm.) (dalej „wruist”).

swoich zasobów – może wykazać, że wykonuje działalność telekomunikacyjną w ramach swojej działalności, ponieważ uzyskał wpis do rejestru PT, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej. Podmioty nie spełniające tego warunku udostępniają swoje zasoby nieodpłatnie, natomiast przysługuje im zwrot części kosztów zapewnienia tego dostępu w określonym zakresie. Kwalifikacja na etapie stosowania prawa „przeważającego przedmiotu działalności”, jest możliwa – dla podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców – przy uwzględnieniu m.in. przedmiotu przeważającej działalności na poziomie podklasy zgodnie z PKD, w rozumieniu ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym³. Dla przedsiębiorców zarejestrowanych w CEIDG również może zostać w pewnym zakresie dla celu odpowiedniej kwalifikacji kod PKD z działu 61 – Telekomunikacja, ale należy mieć na uwadze, że oceny, czy dla danego podmiotu „przeważającym przedmiotem działalności jest działalność telekomunikacyjna” dokonuje Prezes UKE w oparciu o informacje istotne dla tej kwalifikacji.

Jednocześnie podkreślam, że w wyniku prac legislacyjnych w ramach Komisji Cyfryzacji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii nad treścią ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej brzmienie projektowanego przepisu art. 173 ust. 6 pkt 2 uległo zmianie: „odpłatny, jeżeli okablowanie pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji jest własnością podmiotu wykonującego działalność telekomunikacyjną”. W obecnym brzmieniu projektowany przepis zabezpiecza interesy m.in. Spółdzielni Mieszkaniowych, które prowadzą działalność telekomunikacyjną.

Ad 2) Czy ta regulacja nie spowoduje upadku małych telewizji kablowych?

Biorąc pod uwagę zmianę treści przedmiotowego art. 173 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej w dniu 4 lipca 2024 r. w wyniku prac legislacyjnych Komisji Cyfryzacji Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, w aktualnej wersji kierowanej na posiedzenie plenarne Sejmu w dniu 11 lipca 2024 r. wymagane jest by podmiot był wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych i wykonywał działalność telekomunikacyjną, wobec czego w całości uwzględniono uwagi złożone przez Spółdzielnie Mieszkaniowe.

Z wyrazami szacunku
Michał Gramatyka
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych

³ ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685, z późn. zm.)