



Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WNO.050.91.2024.MK
3260980.12890891.10421341
Warszawa, 22-07-2024

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Pani Poseł Elżbiety Burkiewicz oraz grupy Posłów w sprawie zamiaru dokonania wycinki lasów w okolicy miasta Stalowa Wola, K10INT3486, informuję, że w trosce o zrównoważony rozwój miasta Stalowa Wola i świadom niepokoju społecznego wywołanego rozmiarami inwestycji 2 lipca br. spotkałem się z Prezydentem Stalowej Woli, Panem Lucjuszem Nadberezny. Podczas spotkania ustaliliśmy, że wycinka aż 878 ha lasów pod park przemysłowy nie jest konieczna, a najcenniejszy przyrodniczo fragment zostanie wyłączony ze strefy inwestycyjnej i docelowo objęty ochroną w formie użytku ekologicznego. Ponadto, Ministerstwo Klimatu i Środowiska oferuje pomoc Miastu Stalowa Wola w rozmowach ze spółkami energetycznymi w zakresie planowanych inwestycji fotowoltaicznych (np. realizować je w sposób rozproszony, poza terenami cennymi przyrodniczo). Pan Prezydent Lucjusz Nadberezny wyraził też chęć budowy bocznicy kolejowej, aby ograniczyć szkodliwy transport kołowy w okolicach i na terenie planowanego parku przemysłowego. Te deklaracje Pan Prezydent Stalowej Woli potwierdził na piśmie z dnia 12 lipca br. w odpowiedzi na wcześniejsze zapytanie wystosowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Tymczasem gwoili zadośćuczynienia interpelacji Pani Poseł w zakresie odpowiedzi na pytanie nr 1 informuję, że wylesienie zmieniające sposób użytkowania terenu, jeżeli teren obejmuje więcej niż 0,10 ha, jest pokryty roślinnością leśną (drzewami i krzewami oraz runem leśnym) w granicach administracyjnych miast, jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko. Oznacza to że wymaga – przed uzyskaniem uzgodnienia Ministra i decyzji odpowiedniego organu - uzyskania **decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** (§ 3 ust. 1 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Dz.U. 2019 poz. 1839). Decyzja ta stanowi warunek konieczny do uzyskania kolejnych decyzji i zezwoleń inwestycyjnych, a postępowanie w sprawie wydania tej decyzji prowadzone jest przez organy, o których mowa w art. 75 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej ustawa ooś). Podkreślić należy, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 82 ustawy ooś nie sankcjonuje samej możliwości przeprowadzenia wycinki, lecz określa warunki, na jakich możliwe jest przeprowadzenie planowanej zmiany sposobu użytkowania terenu.

Odpowiedź na pytanie nr 2 interpelacji znajduje się w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. 2021, poz. 1623), która to ustawa skądinąd budzi wątpliwości co do zgodności z Konstytucją. Czytamy tam, że „Lasy Państwowe zarządzające przed zamianą, o której mowa w art. 1 ust. 1 i 3, lasami, gruntami i innymi nieruchomościami będącymi przedmiotem tej zamiany są obowiązane do dokonania nieodpłatnie wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia w terminie ustalonym w odrębnym porozumieniu zawartym między Lasami Państwowymi a podmiotem, z którym została dokonana ta zamiana”. W konsekwencji Lasy Państwowe zobligowane są ustawowo do dokonania nieodpłatnej wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzętnięcia po tym, jak zostanie dokonana zamiana nieruchomości, uregulowana w specustawie. Jedyne zdarzenie prawne, które musi nastąpić przed wycinką i dookreślić jej termin, to zawarcie odrębnego porozumienia między Lasami Państwowymi a podmiotem, z którym została dokonana ta wymiana. Takie ujęcie przedmiotowego zagadnienia oznacza, że aby doszło do aktualizacji ustawowego obowiązku wycinki, w pierwszej kolejności musi zostać podpisane porozumienie. Stwierdzić więc należy, że ustawodawca przyjął konsensualny sposób załatwienia sprawy, tj. wola w zakresie wycinki i jej terminu musi zostać wyrażona zarówno przez podmiot, który stał się właścicielem, jak i przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Rozwadów. Złożenie wniosku przez Prezydenta miasta Stalowa Wola stanowiło jedynie inicjację procedury zawarcia porozumienia. Po spotkaniu 2 lipca, według deklaracji Prezydenta Miasta Stalowa Wola wniosek ma zostać wycofany, a wylesienia miałyby mieć miejsce tylko „w odpowiedzi na realne plany inwestycyjne oraz infrastrukturalne związane z rozwojem parku”.

W zakresie „gwarancji, że cały ten obszar zostanie zagospodarowany w terminie 10 lat od dnia dokonania zamiany” należy stwierdzić, że takiej „gwarancji” nie ma. Pewnym zabezpieczeniem realizacji przedmiotowego celu jest wskazany art. 5 ust. 1 specustawy, gdyż daje on Lasom Państwowym mechanizmy reakcji na nierealizowanie celu z umowy zamiany w terminie 10 lat, w postaci możliwości żądania zwrotu nieruchomości lub zapłaty określonej sumy pieniężnej. Przepis ten należy odczytywać w ten sposób, że może być zastosowany, gdy cel nie jest realizowany. Gdy natomiast cel jest konsekwentnie realizowany, ale w terminie 10 lat ze względów obiektywnych nie doszło do zakończenia jego realizacji, to skorzystanie z przedmiotowej regulacji stanowiłoby instrumentalne nadużycie prawa.

Przechodząc do analizy kwestii podniesionej w punkcie 3 interpelacji należy stwierdzić, że Nadleśnictwo Rozwadów nie ma racji, wskazując na faktyczne wyłączenia gruntów z produkcji leśnej, jako warunek konieczny „wejścia w teren” w ramach przedmiotowego porozumienia. Jedyнным przepisem prawa, który reguluje kompleksowo przedmiotową kwestię jest art. 4 ust. 1 specustawy. Zgodnie z tym przepisem, jak zostało to już powyżej wskazane, gdy tylko doszło do zamiany, Lasy Państwowe otrzymały nie tylko możliwość, ale obowiązek dokonania wycinki. Niemniej zdarzenie prawne, które musi dojść do skutku, aby obowiązek ten mógł zostać zrealizowany, to zawarcie pomiędzy Nadleśnictwem Rozwadów a Miastem Stalowa Wola wspomnianego porozumienia, w którym zostanie ustalony przedmiotowy termin. Dopiero zaś zawarcie owego porozumienia, zgodnie ze wspólną wolą jego stron, zaktualizuje ustawowy obowiązek dokonania usunięcia drzewostanu.

Odnosząc się do zasugerowanego w interpelacji stopniowego wycinania lasu, należy wypowiedzieć się jak najbardziej za dopuszczeniem takiej możliwości. Takie ustalenie

powinno zostać dokonane jednak w porozumieniu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 specustawy.

Konkludując stwierdzić należy, że **przedmiotową problematykę (usunięcia drzew i krzewów na gruncie, który był przedmiotem umowy zamiany w oparciu o specustawę), reguluje art. 4 ust. 1 specustawy.** Na podstawie tego przepisu, gdy tylko doszło do zamiany, Lasy Państwowe otrzymały nie tylko możliwość, ale obowiązek dokonania wycinki. Niemniej zdarzenie prawne, które musi dojść do skutku, to zawarcie pomiędzy Nadleśnictwem Rozwadów a Miastem Stalowa Wola porozumienia, w którym zostanie ustalony przedmiotowy termin. Z uwagi na użycie przez ustawodawcę instrumentu prawnego, jakim jest porozumienie, musi mieć ono charakter konsensualny i jego zawarcie jest zależne od woli obydwu zainteresowanych stron. Możliwe jest jednak dokonanie wycinki drzew i krzewów w częściach, co powinno stać się jednak przedmiotem porozumienia dot. terminu wycinki i musi znaleźć odzwierciedlenie w tym właśnie porozumieniu.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/