



Warszawa, 1 października 2024 roku

Sprawa: Interpelacja nr 4574 posała Grzegorz Gaża w sprawie ryczałtu od dochodów spółek
Znak sprawy: DD8.054.6.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 29 sierpnia 2024 r. nr 4574 Pana Posła Grzegorza Gaży w sprawie obowiązków podatników ryczałtu od dochodów spółek, odnosząc się do przedstawionych w tej interpelacji pytań przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Pytanie 1. Czy spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej dla potrzeb rozdziału 6b ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych jest uznawana za podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności czy też należy analizować jej status jako małego podatnika?

Spółka z o.o. powstała z przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej na gruncie rozdziału 6b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 2805 z późn. zm., dalej jako: **ustawa CIT**) nie powinna być uznawana za podatnika rozpoczynającego prowadzenie działalności gospodarczej. Powyższe jest zgodne z aktualnym stanowiskiem prezentowanym w indywidualnych interpretacjach prawa podatkowego wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej¹, którego prawidłowość została

¹ Takie stanowisko Dyrektor KIS przedstawił. m.in. w interpretacjach indywidualnych z dnia 11 sierpnia 2023 roku, nr 0111-KDIB1-1.4010.307.2023.2.KM (ID 557507), 13 grudnia 2023 roku, nr 0111-KDIB2-1.4010.466.2023.1.AS (ID 573165), 13 grudnia 2023 roku, nr 0111-KDIB1-2.4010.591.2023.1.MK (ID 573343) oraz 21 lutego 2024 roku, nr 0111-KDIB2-1.4010.568.2023.1.AJ (ID 579470).

potwierdzona w większości wyroków sądów administracyjnych wydanych w zbliżonych stanach faktycznych².

Pytanie 2. Czy dokonując kalkulacji średniego miesięcznego wypłacanego przez podatnika wynagrodzenia, o którym mowa w art. 28m ust. 4 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych należy również uwzględnić pracowników nieuzyskujących żadnego wynagrodzenia oraz nieuzyskujących wynagrodzenia zasadniczego a otrzymujących wyłącznie dodatki do wynagrodzeń (np. pracownicy przebywający na urlopie bezpłatnym nieotrzymujący żadnych świadczeń od pracodawcy bądź pobierający wyłącznie wynoszący kilkadziesiąt złotych dodatek)?

W mojej ocenie, osoba fizyczna, która nie otrzymała w poprzednim miesiącu żadnego wynagrodzenia od podatnika ryczałtu od dochodów spółek (np. pracownik przebywający na bezpłatnym urlopie) z tytułów wskazanych w art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 226 z późn. zm., dalej: **ustawa PIT**) nie powinna być uwzględniana w kalkulacji średniego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 28m ust. 4 pkt 1 ustawy CIT.

Jednakże podczas kalkulacji średniego miesięcznego wynagrodzenia należy wziąć pod uwagę ilaraz sumy wynagrodzeń wypłaconych przez podatnika z tytułów, o których mowa w art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy PIT oraz osób fizycznych, na rzecz których takie wynagrodzenie zostało faktycznie wypłacone. Należy zwrócić uwagę, że art. 28m ust. 4 pkt 1 ustawy CIT nie uzależnia zasad kalkulacji średniego miesięcznego wynagrodzenia od jego wysokości. W związku z powyższym wypłata nawet niewielkiego wynagrodzenia z tytułów wskazanych w art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy PIT oznacza konieczność uwzględnienia podczas kalkulacji średniego miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 28m ust. 4 pkt 1 ustawy CIT, zarówno takiego wynagrodzenia jak i osoby fizycznej, na rzecz której te wynagrodzenie zostało wypłacone.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

² Zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 9 maja 2024 r. sygn. akt I SA/Łd 138/24 (orzeczenie prawomocne) oraz wydany w zbliżonym stanie faktycznym wyrok WSA w Poznaniu z dnia 26 października 2023 r. sygn. akt I SA/Po 469/23 (orzeczenie prawomocne) oraz wyrok WSA w Kielcach z dnia 29 lutego 2024 r. sygn. akt I SA/Ke 49/24 (orzeczenie prawomocne). Odmienne orzekł WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 4 lipca 2024 r. sygn. akt I SA/Wr 105/24 (orzeczenie nieprawomocne).