



# Ministerstwo Sprawiedliwości



Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.273.2024  
Warszawa, 11 października 2024 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 4482 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana posła Mariusza Błaszczaka w sprawie przykładów mowy nienawiści podczas *Campusu Polska Przyszłości*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Na wstępie należy wskazać, że interpelacja poselska stanowi instrument kontroli parlamentarnej odnoszącej się do działania organów władzy wykonawczej – Prezesa Rady Ministrów i pozostałych członków Rady Ministrów, mający swą podstawę w art. 115 ust. 1 Konstytucji RP, doprecyzowany normatywnie w przepisach Rozdziału 4 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity MP z 2022 r., poz. 990), dalej: „Regulamin”. Zgodnie z art. 192 Regulaminu, posłowi przysługuje prawo złożenia interpelacji w sprawach o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa. Ponadto treścią interpelacji powinna być tylko sprawa należąca do zakresu działania adresata. Mając na uwadze, że interpelacja poselska jest instrumentem kontroli sprawowanej przez posłów nad działaniami rządu, nie jest rolą Ministra Sprawiedliwości w ramach odpowiedzi na interpelację poselską interpretowanie słów pojawiających się w przestrzeni publicznej i dokonywanie ich oceny. W tym zakresie należałoby zwrócić się do autora danej wypowiedzi.

Dodatkowo podkreślić należy, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie jest organizatorem wydarzenia, o którym mowa w treści przedmiotowej interpelacji oraz nikt z członków kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości nie był uczestnikiem sytuacji, którą opisano w interpelacji.

Niezależnie od powyższego, zaznaczenia wymaga, że zgodnie z uchwałą Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 lipca 1998 r. Zasady Etyki Poselskiej (M.P. 1998 Nr 24, poz. 338) Poseł powinien unikać zachowań, które mogą godzić w dobre imię Sejmu. Powinien szanować godność innych osób. W sprawach posłów, którzy zachowują się w sposób nieodpowiadający godności posła, rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 145 Regulaminu, wydaje Komisja Etyki Poselskiej. Komisja, po rozpatrzeniu sprawy i stwierdzeniu naruszenia przez posła „Zasad etyki poselskiej”, może w drodze uchwały:

- 1) zwrócić posłowi uwagę,
- 2) udzielić posłowi upomnienia,
- 3) udzielić posłowi nagany.

Odnosząc się natomiast do kwestii oceny prawnokarnej danego zachowania, wskazać trzeba, że właściwość w tym zakresie została zastrzeżona na rzecz prokuratury, a nie Ministerstwa Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2024 r. poz. 390) prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Jeżeli Pan poseł posiada informacje uzasadniające dopuszczenie się przez wskazane osoby naruszeń, które powinny być ocenione przez pryzmat ewentualnej odpowiedzialności karnej, to właściwym organem do ich oceny jest właściwa jednostka prokuratury.

Dodatkowo wskazuję na nieścisłość w treści interpelacji, mając na uwadze, że z publicznie dostępnych informacji Państwowej Komisji Wyborczej oraz zgodnie z informacjami na stronie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, wśród posłów na Sejm X kadencji, nie ma takiej osoby jak Adam Myrcha.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/