



# Minister Klimatu i Środowiska

---

BM-WP.050.153.2024.MN  
3406793.13508136.10895198  
Warszawa, 15-10-2024

**Pan Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Posła Dariusza Mateckiego **w sprawie stanowiska Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącego inwestycji w zbiorniki zaporowe oraz planów związanych z infrastrukturą przeciwpowodziową (K10INT4878)**, informuję, że za projektowanie i realizację konkretnych rozwiązań w zakresie ochrony przed powodzią odpowiada Ministerstwo Infrastruktury, do którego została przekierowana, wg właściwości, ww. interpelacja. Jednocześnie przedstawiam następujące wyjaśnienia w zakresie kompetencji resortu klimatu i środowiska.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ) pracuje w oparciu o przepisy krajowe i unijne, a także najlepszą dostępną wiedzę naukową i techniczną. W związku z tym przestrzega w szczególności wymogów wynikających z Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej oraz Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.

MKiŚ przyjmuje, że w zarządzaniu ryzykiem powodziowym należy brać pod uwagę tzw. opcję korzystniejszą środowiskowo – przed rozważeniem inwestycji mogących utrudnić osiągnięcie dobrego stanu wód.

Ponadto MKiŚ kieruje się w swoich działaniach, podejmowanych we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury (MI) oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie (PGW WP), wytycznymi dotyczącymi stosowania szerokiego katalogu narzędzi najkorzystniejszych środowiskowo oraz prowadzenia wieloaspektowych analiz, w tym zakresie wymienionych w drugiej ze wskazanych Dyrektyw: „W planach zarządzania ryzykiem powodziowym szczególny nacisk powinno się położyć na zapobieganie, ochronę i przygotowanie. Aby rzeki miały więcej miejsca, plany te powinny w miarę możliwości uwzględniać utrzymywanie i/lub odnowę tarasów rozlewowych, a także środki zapobiegania szkodom związanym ze zdrowiem ludzkim, środowiskiem, dziedzictwem kulturowym i działalnością gospodarczą oraz środki minimalizujące tego rodzaju szkody. Powinno się okresowo dokonywać przeglądów obejmujących elementy planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz, w razie konieczności, aktualizować je, uwzględniając możliwy

wpływ zmian klimatu na występowanie powodzi<sup>1</sup>. Stąd odpowiednia alokacja środków w programie FENIKS 2021-2027.

Dodatkowo MKiŚ identyfikuje się ze wskazówkami Parlamentu Europejskiego, zawartymi w Rezolucji 2024/2817(RSP). Ten organ „podkreśla (...) potrzebę dalszych pilnych inwestycji w zarządzanie powodzią i środki zapobiegania ryzyku, w tym w ulepszone systemy wczesnego ostrzegania, systemy monitorowania w czasie rzeczywistym, infrastrukturę zarządzania powodzią i rozwiązania oparte na naturze, a także długoterminowe inwestycje w zieloną i niebieską infrastrukturę, takie jak zapewnienie strumieniom i rzekom większej przestrzeni poprzez przywrócenie naturalnych terenów zalewowych i starych koryt rzek, terenów podmokłych i lasów oraz poprawę retencji wody poprzez przywrócenie krajobrazom funkcji gąbki”.

Dodatkowo, dla MKiŚ ważne są też słowa jednostek naukowych, w szczególności Wspólnego Centrum Badawczego Komisji Europejskiej (JRC). Eksperti zaznaczają wyraźnie, że „redukcja szczytowej fali kulminacyjnej dzięki obszarom retencyjnym wykazuje duży potencjał zmniejszenia skutków [powodzi – przypisek MKiŚ] w sposób optymalny. Umożliwiają one również przywrócenie naturalnego funkcjonowania obszarów zalewowych, poprawiając w ten sposób jakość ekosystemu”<sup>2</sup>.

Jednocześnie informuję, że MKiŚ – we współpracy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) – przygotowało natomiast środki do wykorzystania m.in. przez PGW WP. Są to następujące nabory:

- FENX.02.04 *Opracowanie i aktualizacja dokumentów strategicznych/planistycznych (I)*, odnoszący się do gospodarowania wodami, zarządzania ryzykiem powodziowym oraz ochrony zasobów wodnych, obejmujący kwotę 8 mln zł – wystartował 16 września,
- FENX.02.04 *Renaturyzacja przekształconych cieków wodnych i obszarów od wód zależnych (I)*, obejmujący kwotę 221 mln zł – wystartował 30 września,
- FENX.02.04 *Budowa, przebudowa lub remont urządzeń wodnych i infrastruktury towarzyszącej (I)*, odnoszący się do rozwiązań służących zmniejszeniu skutków powodzi lub suszy, obejmujący kwotę 1,008 mld zł – wystartował 30 września.

Kolejny z przygotowanych naborów FEPW.02.03 *Bioróżnorodność*, typ projektów I: Korytarze ekologiczne już się zakończył. W jego ramach dofinansowanie otrzymał m.in. projekt PGW WP pn. *Odbudowa różnorodności biologicznej doliny Nidy, poprzez odbudowę korytarzy ekologicznych i zwiększenie retencji gruntowej* – w kwocie 76,5 mln zł. Umowa została zawarta 30.08.2024 r. (<https://www.gov.pl/web/klimat/dofinansowanie-z-fepw-na-odbudowe-roznorodnosci-biologicznej-doliny-nidy>).

Analizy poprzedzające działania projektowe prowadzą MI i PGW Wody Polskie.

---

<sup>1</sup> pkt 14 Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim

<sup>2</sup> Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-12946-2 , doi:10.2760/14505, JRC118425.

Ponadto, wyjaśniam, że w interpelacji Pan Poseł Dariusz Matecki powołuje się na fragment pisma, które skierowałam w 2020 roku do ówczesnego Ministra Infrastruktury i Ministra Klimatu i Środowiska, dotyczącego projektu budowy zbiornika zaporowego (wielofunkcyjnego) w Wielkopolsce. Pytałam w swojej interpelacji:

1. Na jakim etapie realizacji znajduje się dzisiaj projekt budowy zbiornika Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie?
2. Jakie alternatywne projekty zostały zaplanowane dla ochrony miasta Kalisza przed zagrożeniem powodziowym?
3. Jakie alternatywne projekty zostały zaplanowane, aby zabezpieczyć mieszkańców okolicznych terenów przed suszą?

Jak można jasno wywnioskować z powyższego, interpelacja dotyczyła zabezpieczenia mieszkańców regionu przed suszą i powodzią, a nie - jak sugeruje pan poseł - obaw dotyczących inwestycji przeciwpowodziowych.

Wyciąganie wniosków na podstawie jednego zdania wyjętego z kontekstu, na które się Pan Poseł powołuje, bez uwzględnienia pozostałej części tekstu, jest manipulacją. W swojej interpelacji do ówczesnego Ministra Infrastruktury powołałam się na szereg publikacji uznanych naukowców, które dotyczą działań przeciwpowodziowych i przeciwsuszowych.

Aktualnie jednym z moich priorytetów w ramach kompetencji przypisanych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska jest pomoc w zbudowaniu odporności na powódź i zarządzaniu ryzykiem powodziowym regionów dotkniętych tym kataklizmem we wrześniu 2024 roku.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Urszula Zielińska  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ - podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych, KPRM

Ministerstwo Infrastruktury