



Minister Klimatu i Środowiska

BM-WP.050.154.2024.MN
3406794.13508309.10895195
Warszawa, 15-10-2024

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Posła Bartłomieja Pejo **w sprawie przeciwdziałania klęskom powodzi w kontekście wypowiedzi minister Urszuli Zielińskiej (K10INT4919)**, informuję, że za projektowanie i realizację konkretnych rozwiązań w zakresie ochrony przed powodzią odpowiada Ministerstwo Infrastruktury, do którego została przekierowana, wg właściwości, ww. interpelacja. Jednocześnie przedstawiam następujące wyjaśnienia w zakresie kompetencji resortu klimatu i środowiska.

Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ) pracuje w oparciu o przepisy krajowe i unijne, a także najlepszą dostępną wiedzę naukową i techniczną. W związku z tym przestrzega w szczególności wymogów wynikających z Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej oraz Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim.

MKiŚ przyjmuje, że w zarządzaniu ryzykiem powodziowym należy brać pod uwagę tzw. opcję korzystniejszą środowiskowo – przed rozważeniem inwestycji mogących utrudnić osiągnięcie dobrego stanu wód.

Ponadto MKiŚ kieruje się w swoich działaniach, podejmowanych we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury (MI) oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie (PGW WP), wytycznymi dotyczącymi stosowania szerokiego katalogu narzędzi najkorzystniejszych środowiskowo oraz prowadzenia wieloaspektowych analiz, w tym zakresie wymienionych w drugiej ze wskazanych Dyrektyw „W planach zarządzania ryzykiem powodziowym szczególny nacisk powinno się położyć na zapobieganie, ochronę i przygotowanie. Aby rzeki miały więcej miejsca, plany te powinny w miarę możliwości uwzględniać utrzymywanie i/lub odnowę tarasów rozlewowych, a także środki zapobiegania szkodom związanym ze zdrowiem ludzkim, środowiskiem, dziedzictwem kulturowym i działalnością gospodarczą oraz środki minimalizujące tego rodzaju szkody. Powinno się okresowo dokonywać przeglądów obejmujących elementy planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz, w razie konieczności, aktualizować je, uwzględniając możliwy

wpływ zmian klimatu na występowanie powodzi”¹. Stąd odpowiednia alokacja środków w programie FEnIKS 2021-2027.

Dodatkowo MKiŚ identyfikuje się ze wskazówkami Parlamentu Europejskiego, zawartymi w Rezolucji 2024/2817(RSP). Ten organ „podkreśla (...) potrzebę dalszych pilnych inwestycji w zarządzanie powodzią i środki zapobiegania ryzyku, w tym w ulepszone systemy wczesnego ostrzegania, systemy monitorowania w czasie rzeczywistym, infrastrukturę zarządzania powodzią i rozwiązania oparte na naturze, a także długoterminowe inwestycje w zieloną i niebieską infrastrukturę, takie jak zapewnienie strumieniom i rzekom większej przestrzeni poprzez przywrócenie naturalnych terenów zalewowych i starych koryt rzek, terenów podmokłych i lasów oraz poprawę retencji wody poprzez przywrócenie krajobrazom funkcji gąbki”.

Dla MKiŚ ważne są też słowa jednostek naukowych, w szczególności Wspólnego Centrum Badawczego Komisji Europejskiej (JRC). Eksperti zaznaczają wyraźnie, że „redukcja szczytowej fali kulminacyjnej dzięki obszarom retencyjnym wykazuje duży potencjał zmniejszenia skutków [powodzi – przypisek MKiŚ] w sposób optymalny. Umożliwiają one również przywrócenie naturalnego funkcjonowania obszarów zalewowych, poprawiając w ten sposób jakość ekosystemu”².

Jednocześnie informuję, że MKiŚ nie blokowało i nie planuje blokować budowy suchych zbiorników retencyjnych, jeżeli ich realizacja wynika z rzetelnych analiz poprzedzających prace projektowe.

Ponadto, wyjaśniam, że w interpelacji Pan Poseł Bartłomiej Pejo powołuje się na fragment pisma, które skierowałam w 2020 roku do ówczesnego Ministra Infrastruktury i Ministra Klimatu i Środowiska, dotyczącego projektu budowy zbiornika zaporowego (wielofunkcyjnego) w Wielkopolsce. Pytałam w swojej interpelacji:

1. Na jakim etapie realizacji znajduje się dzisiaj projekt budowy zbiornika Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie?
2. Jakie alternatywne projekty zostały zaplanowane dla ochrony miasta Kalisza przed zagrożeniem powodziowym?
3. Jakie alternatywne projekty zostały zaplanowane, aby zabezpieczyć mieszkańców okolicznych terenów przed suszą?

Jak można jasno wywnioskować z powyższego, interpelacja dotyczyła zabezpieczenia mieszkańców regionu przed suszą i powodzią, a nie - jak sugeruje Pan Poseł - obaw dotyczących inwestycji przeciwpowodziowych.

Wyciąganie wniosków na podstawie jednego zdania wyjętego z kontekstu, na które się Pan Poseł powołuje, bez uwzględnienia pozostałej części tekstu, jest manipulacją. W swojej interpelacji do ówczesnego Ministra Infrastruktury powołałam się na szereg publikacji uznanych naukowców, które dotyczą działań przeciwpowodziowych i przeciwsuszowych.

¹ pkt 14 Dyrektywy 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim

² Dottori F, Mentaschi L, Bianchi A, Alfieri L and Feyen L, Adapting to rising river flood risk in the EU under climate change, EUR 29955 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-12946-2 , doi:10.2760/14505, JRC118425.

Aktualnie jednym z moich priorytetów w ramach kompetencji przypisanych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska jest pomoc w zbudowaniu odporności na powódź i zarządzaniu ryzykiem powodziowym regionów dotkniętych tym kataklizmem we wrześniu 2024 roku.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Urszula Zielińska
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ - podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych, KPRM

Departament Gospodarki Wodnej, Ministerstwo Infrastruktury