



Ministerstwo Sprawiedliwości



Podsekretarz Stanu
Maria Ejchart

BK-VII.0520.183.2024
Warszawa, 23 października 2024 r.

**Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 3499 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Panią poseł Karolinę Pawliczak oraz grupę posłów na Sejm RP w sprawie *nieprawidłowości w Służbie Więziennej oraz działań podejmowanych przez rektora - komendanta Akademii Wymiaru Sprawiedliwości*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Ad 1.

W jednostkach prokuratury nie odnotowano spraw mających za przedmiot, jak ujęto to w interpelacji, „*wyjaśnienie zarzutów i pojawiających się wątpliwości prawnych wobec pana Strzelca dotyczących sprowadzenia zagrożenia bezpieczeństwa teleinformatycznego Rzeczypospolitej Polskiej.*”

W Prokuraturze Rejonowej w Kaliszu było natomiast prowadzone postępowanie o sygn. akt PR 3 Ds. 48.2017, zainicjowane zawiadomieniem Zarządu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa przy Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu o popełnieniu przestępstwa przez Zastępcę Komendanta COSSW w Kaliszu tj. o czyn z art. 231§ 2 kk w zw. z art. 12 kk oraz o czyn z art. 268a § 1 kk, przejęte do prowadzenia przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. akt PO I Ds. 18.2018, które zostało zakończone prawomocnym postanowieniem z dnia 27 marca 2018 r. o umorzeniu - w zakresie obu czynów - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego. Przedmiotem omawianego śledztwa było wykonywanie przez Zastępcę Komendanta Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, w czasie pełnienia obowiązków służbowych, odpłatnych czynności na rzecz innych podmiotów oraz usunięcie danych informatycznych z systemu informatycznego Służby Więziennej.

Akta wyżej wskazanego śledztwa zostały 2 marca 2023 r. przekazane Prokuraturze Krajowej na polecenie ówczesnego Dyrektora Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Krajowej – Pani prokurator Barbary Sworobowicz, w celu przeprowadzenia ich kontroli. Badanie akt nie wykazało nieprawidłowości skutkujących koniecznością wzruszenia prawomocnej decyzji końcowej, którą w kontekście poczynionych ustaleń uznano za słuszną. Akta postępowania pismem z 18 stycznia 2024 r. zostały zwrócone Prokuraturze Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim.

Ad 2.

Uprzejmie informuję, że przedstawione w pytaniu zagadnienie pozostaje w zakresie właściwości służb, do których zadań należy rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa.

Ad 3.

W latach 2016 – 2017 wobec funkcjonariusza Służby Więziennej kpt. Marcina Strzelca, który w przeszłości pełnił obowiązki kierownika Zakładu Technologii Informatycznych i Edukacyjnych Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, toczyło się postępowanie dyscyplinarne, wszczęte na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w 2016 r. w wymienionym Ośrodku przez Biuro Spraw Wewnętrznych Centralnego Zarządu Służby Więziennej. W toku tego postępowania Panu Marcinowi Strzelcowi postawiono trzynaście zarzutów związanych z niedopełnieniem obowiązków służbowych, nieprzestrzeganiem przepisów prawa oraz postępowaniem niezgodnym ze złożonym ślubowaniem.

Orzeczeniem z dnia 6 kwietnia 2017 r. Dyrektor Generalny Służby Więziennej jako przełożony dyscyplinarny uniewinnił obwinionego od większości zarzutów, w zakresie części umorzył postępowanie dyscyplinarne w związku z upływem roku od dnia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, a także uznał obwinionego winnym popełnienia trzech przewinień dyscyplinarnych, za co wymierzył mu karę dyscyplinarną nagany. Orzeczenie dyscyplinarne organu pierwszej instancji zostało zaskarżone do organu drugiej instancji (Ministra Sprawiedliwości) przez obrońcę obwinionego, w części umarzającej i części uznającej winę obwinionego.

Minister Sprawiedliwości, działając jako wyższy przełożony dyscyplinarny, po rozpatrzeniu odwołania obrońcy obwinionego, orzeczeniem z dnia 31 maja 2017 r. wydanym w dyscyplinarnym postępowaniu odwoławczym:

- utrzymał w mocy tę część zaskarżonego orzeczenia, w którym przełożony dyscyplinarny umorzył postępowanie dyscyplinarne oraz
- uchylił zaskarżone orzeczenie w części uznającej winę obwinionego, od części czynów uniewinnił obwinionego, a co do jednego zarzutu umorzył postępowanie z powodu upływu rocznego terminu przedawnienia wymierzenia kary dyscyplinarnej.

Orzeczenie wydane w dyscyplinarnym postępowaniu odwoławczym jest prawomocne. W rezultacie Pan kpt. Marcin Strzelec za żaden z zarzucanych mu czynów nie został ukarany karą dyscyplinarną.

W obecnym stanie sprawy nie jest możliwe wznowienie postępowania dyscyplinarnego z uwagi na treść art. 261 ust. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz.U. z 2023 r., poz. 1683 z późn. zm.), w myśl którego: „*Postępowania dyscyplinarnego nie wznowia się na niekorzyść ukaranego po ustaniu karalności przewinienia dyscyplinarnego*”. Zgodnie z art. 241 ust. 4 wymienionej ustawy karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje z upływem 2 lat od dnia jego popełnienia. Przewinienia dyscyplinarne, od których popełnienia Pan Marcin Strzelec został uniewinniony albo w zakresie których postępowanie zostało umorzone, zostały popełnione najpóźniej w 2016 r., w związku z czym ich karalność ustała z powodu przedawnienia.

Ad 4.

Pan Marcin Strzelec nie jest już funkcjonariuszem Służby Więziennej. W dniu 24 lutego 2023 r. Senat Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości podjął uchwałę nr 360/23, w której wskazując jako podstawę prawną art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 200 i 2185), art. 66a ust. 6, art. 218 ust. 1 pkt 1 i ust. 3-4 oraz art. 96 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 oraz ust. 3a ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz.U. z 2022 r., poz. 2470 oraz z 2023 r., poz. 240) postanowił zwolnić Pana Marcina Strzelca – ówczesnego Rektora Komendanta Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości ze służby w Służbie Więziennej z powodu pisemnego zgłoszenia wystąpienia ze służby. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że pisemne zgłoszenie wystąpienia ze służby jest obligatoryjną przesłanką zwolnienia funkcjonariusza ze służby w Służbie Więziennej. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia, tj. z dniem 24 lutego 2023 r.

Ad 5.

Pan Marcin Strzelec na stanowisko zastępcy Dyrektora Generalnego Służby Więziennej został powołany z dniem 20 grudnia 2017 r. przez Patryka Jakiego - Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wniosek w sprawie powołania Pana Marcina Strzelca na stanowisko zastępcy Dyrektora Generalnego Służby Więziennej złożył, w trybie art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, gen. Jacek Kitliński – Dyrektor Generalny Służby Więziennej. We wniosku wskazano wykształcenie formalne wyżej wymienionego oraz przebieg służby w Służbie Więziennej, w tym również okres delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości na stanowisko głównego specjalisty oraz objęcie funkcji zastępcy przewodniczącego Zespołu do spraw zmiany modelu naboru i szkolenia w Służbie Więziennej. Zespół został powołany Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 kwietnia 2017 r., a jego przewodniczącym był Patryk Jaki - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Przedmiotowy wniosek zawierał również informacje o niespełnianiu przez Pana Marcina Strzelca wymaganego, rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 lutego 2011 r. w sprawie stanowisk służbowych oraz stopni funkcjonariuszy Służby Więziennej (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 544), 15 letniego stażu służby w Służbie Więziennej (na dzień wniosku 13 lat, 6 miesięcy i 19 dni).

Ponadto informuję, że Panu Marcinowi Strzelcowi w dniu 11 listopada 2017 r. nadany został stopień majora Służby Więziennej, a kolejno, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej tj. wyróżnienie w postaci przedterminowego nadania wyższego stopnia: stopień podpułkownika Służby Więziennej z dniem 11 listopada 2018 r., pułkownika Służby Więziennej z dniem 8 lutego 2020 r. (okres służby w kolejnych stopniach wynosi 4 lata). Powyższe stopnie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nadał Minister Sprawiedliwości. Prezydent RP Pan Andrzej Duda na wniosek Ministra Sprawiedliwości nadał Panu Marcinowi Strzelcowi stopień generała Służby Więziennej z dniem 21 stycznia 2021 r.

Ad 6 i 7.

Należy wskazać, że decyzje w przedmiocie oddelegowania funkcjonariuszy opisanych w treści interpelacji do pełnienia służby w innych jednostkach penitencjarnych podjęte zostały w oparciu o art. 70 ust. 1 ustawy o Służbie Więziennej w brzmieniu wówczas

obowiązującym. Z uzasadnienia decyzji o delegowaniu wynika, że funkcjonariusze zostali delegowani w związku z sygnalizowanymi ważnymi potrzebami służby. Delegacje obejmowały maksymalny okres, na który nie jest wymagana zgoda funkcjonariusza tj. 6 miesięcy. W związku z treścią orzeczeń sądów pracy zapadłych w sprawach z powództw delegowanych funkcjonariuszy uzasadnionym jest twierdzenie, że w tym przypadku doszło do nadużycia prawa do czasowego delegowania funkcjonariusza do miejsca pełnienia służby znacznie oddalonego od dotychczasowego. Ponadto postępowanie Prokuratury Rejonowej w Kępnie, sygn. akt 4205-0.Ds.295.2024, zainicjowane zawiadomieniem funkcjonariuszy Służby Więziennej (wskazanych w pkt 6 interpelacji i in.), prowadzone w sprawie o czyn z art. 231§ 1 kk oraz z art. 207§ 1 kk w zw. z art. 11§ 2 kk, pozostaje w toku. Dodatkowo wymaga podkreślenia, że funkcjonariuszom wymienionym w przedmiotowej interpelacji poselskiej przyznane zostały odznaczenia „Semper Paratus” na podstawie *Zarządzenia nr 62 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 17 października 2012 r. w sprawie ustanowienia odznaki "Semper Paratus"*. Przyznanie tych odznaczeń pozostawało w ścisłym związku z postawą ww. funkcjonariuszy oraz zasługami w realizacji zadań Służby Więziennej.

Ad 8.

Postępowanie Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. akt 3027-1.Ds.17.2023 (uprzednia sygn. PO I Ds 35.2016), zainicjowane zawiadomieniem Przewodniczącego Zarządu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa przy Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, zostało wszczęte w dniu 1 czerwca 2016 r. w sprawie utrudniania prowadzonych w latach 2014-2015 postępowań przetargowych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tj. o czyn z art. 305 § 1 k.k. W jego toku przedstawiono Rafałowi M. – oferentowi Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, zarzuty popełnienia przestępstwa z art. 305 § 1 k.k. polegającego na złożeniu nieaktualnej oferty, która winna być odrzucona. W odniesieniu do powyższego czynu materiały wyłączono do odrębnego postępowania, które zarejestrowano pod sygn. akt PO I Ds 7.2018 Prokuratury Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim. W/w oskarżony został skazany za popełnienie przestępstwa w trybie art. 338a k.p.k.

Natomiast śledztwo o sygn. PO I Ds 35.2016 umorzono w dniu 10 maja 2024 r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego w następującym zakresie:

- art. 305 § 1 k.k. polegającego na udaremnianiu lub utrudnianiu postępowań przetargowych prowadzonych w latach 2014-2015 w Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu, wchodzenia w porozumienie z inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i działanie w ten sposób na szkodę instytucji, na której rzecz były realizowane przetargi,
- art. 228 § 1 k.k. polegającego na przyjęciu korzyści osobistej w postaci pozytywnej recenzji pracy doktorskiej,
- art. 233 § 1 i 6 k.k. polegającego na złożeniu fałszywego oświadczenia w postępowaniu przetargowym w dniu 5 czerwca 2014 r. o braku powiązań z wykonawcą w zakresie bezstronności,
- art. 233 § 1 i 6 k.k. polegającego na złożeniu fałszywego oświadczenia w dniu

2 lipca 2015 r. w postępowaniu przetargowym o braku powiązań z wykonawcą w zakresie bezstronności,

- art. 231 § 2 k.k. polegającego na niedopełnieniu obowiązków przez funkcjonariusza Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu w zakresie prowadzonych postępowań przetargowych i szkoleń e-learningowych.

Z wyrazami szacunku

Maria Ejchart
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/