



# Ministerstwo Sprawiedliwości



Podsekretarz Stanu  
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.281.2024  
Warszawa, 26 października 2024 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 4671 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana posła Dariusza Mateckiego oraz grupę posłów *w sprawie zgodności z prawem i konstytucyjności działań Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

W odniesieniu do pytania wskazującego na zarzut niezgodności rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 marca 2024 r. w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U z 2024 poz. 350, dalej: „rozporządzenie”) z art. 12a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1050, dalej: „ustawa o Radzie Ministrów”) należy wskazać, że zawarte w §2 rozporządzenia stwierdzenie, iż w skład Komisji wchodzi Przewodniczący Komisji, zastępca przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji i sekretarz Komisji, stanowi wypełnienie delegacji zawartej w art. 12a ustawy o Radzie Ministrów.

Nie można zgodzić się także z poglądem zaprezentowanym w treści interpelacji, jakoby sposób powoływania członków Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury był sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa. Określająca szczegółowy tryb powołania członków Komisji regulacja §3 rozporządzenia nie wykracza bowiem poza zakres normatywny delegacji ustawowej zawartej w art. 12a ustawy o Radzie Ministrów.

Określony dyspozycją wskazanego przepisu tryb powołania członków Komisji stanowi element określania składu członków Komisji przez Radę Ministrów. W tych uwarunkowaniach normatywnych, Prezes Rady Ministrów jest reprezentantem Rady Ministrów w procedurze powołania konkretnych osób do składu osobowego Komisji, realizując swoje kompetencje z art. 148 pkt 1 Konstytucji RP.

Dodatkowo należy wskazać, że określenie podstaw prawnych wynagrodzenia członków Komisji znajduje swoje umocowanie prawne w art. 15 ust. 2 ustawy o Radzie Ministrów (delegacja ustawowa). Wymieniona regulacja przyznaje Radzie Ministrów kompetencję do określenia, w drodze rozporządzenia, sposobu finansowania i obsługi komisji kodyfikacyjnej.

Wskazaną delegację ustawową w zakresie sposobu finansowania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury wypełniają zaś przepisy §11 i §12 rozporządzenia. Pierwszy z wymienionych określa z jakiej części budżetu są pokrywane koszty związane z działaniem Komisji (części 37 budżetu państwa – Sprawiedliwość w ramach planu dochodów i wydatków Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz że na finansowanie prac Komisji mogą być kierowane także środki pochodzące z pomocy zagranicznej przyznane Ministrowi Sprawiedliwości. Z kolei §12 rozporządzenia stanowi podstawę prawną do przyznawania członkom Komisji wynagrodzenia za ich udział w pracach Komisji.

Ministerstwo Sprawiedliwości nie podziela także stanowiska wyrażonego w interpelacji, że udział sędziów w pracach Komisji Kodyfikacyjnej narusza zasadę podziału władzy oraz niezależność sądów, w szczególności w kontekście wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 15 stycznia 2009 r. sygn. akt K 45/07 (Dz. U. Nr 9, poz. 57).

Należy wyjaśnić, że Trybunał Konstytucyjny w przywołanym wyroku orzekł, że art. 77 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest niezgodny z Konstytucją w zakresie, w jakim dopuszcza łączenie funkcji orzekania przez sędziego z wykonywaniem czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego

nadzorowanej. W związku z powyższym, z dniem 28 marca 2012 r. wszedł w życie art. 77 § 2b ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, który stanowi, że sędzia nie może łączyć funkcji orzekania z wykonywaniem czynności administracyjnych w Ministerstwie lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości albo przez niego nadzorowanej.

Z odmienną sytuacją, od stanowiącej przedmiot wskazanego wyroku, mamy natomiast do czynienia w przypadku sędziów uczestniczących w pracach Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury. Członkostwo tych osób w odrębnej, działającej przy Ministrze Sprawiedliwości Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury, nie stanowi bowiem aktu delegowania do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości ani do jednostki jemu podległej lub przez niego nadzorowanej.

Sformułowane w interpelacji stwierdzenie o Komisji jako „*organie zależnym od decyzji Prezesa Rady Ministrów*” nie znajduje uzasadnienia w świetle przywołanych wyżej regulacji ustawowych, stanowiących prawną podstawę jej funkcjonowania. W szczególności udział Prezesa Rady Ministrów, jako reprezentanta Rady Ministrów, w powoływaniu członków Komisji nie determinuje podległości i zależności członków Komisji od jego ewentualnych decyzji.

Powodem powołania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury jest przede wszystkim zasadność stosowania szczególnych rozwiązań w zakresie prowadzenia prac legislacyjnych w obszarze prawa dotyczącego ustroju sądownictwa i prokuratury, uwzględniających udział wybitnych przedstawicieli świata naukowego. Do zadań Komisji należy przygotowywanie założeń i ogólnych kierunków zmian w przepisach prawa dotyczących ustroju sądownictwa i prokuratury oraz opracowywanie projektów aktów normatywnych z zakresu prawa dotyczącego ustroju sądownictwa i prokuratury. Obok projektodawczej sfery działalności, Komisja jest również włączana w opiniowanie innych projektów aktów prawnych dotyczących ustroju sądownictwa i prokuratury.

Dodatkowo, w odniesieniu do wątpliwości zgłoszonych w interpelacji, należy podkreślić, że proces legislacyjny w Polsce jest transparentny, efektywny i zgodny z zasadami praworządności. Rządowe Centrum Legislacji, jako organ dokonujący analizy prawnej i legislacyjnej aktów normatywnych w ramach rządowego procesu legislacyjnego, ocenia projekty legislacyjne między innymi przez pryzmat ich zgodności z prawem i zasadami techniki prawodawczej. Warto zwrócić uwagę, że projekt rozporządzenia w sprawie utworzenia, organizacji i trybu działania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury, uzyskał zwolnienie Rządowego Centrum Legislacji z obowiązku jego rozpatrzenia przez komisję prawniczą. Jest to istotny element oceny zgodności projektu z prawem, która w tym przypadku była pozytywna.

Mając na względzie powyższe stanowisko należy uznać, że w aktualnym stanie prawnym nie jest uzasadnione wprowadzenie innych rozwiązań prawnych w zakresie podstaw funkcjonowania Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury oraz statusu i uprawnień jej członków.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur  
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/