



Minister Finansów

Warszawa, 31 października 2024 roku



Sprawa: Interpelacja nr 5480
Znak sprawy: FN6.054.10.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 5480 Pana Posła Lucjana Marka Pietrzczyka w sprawie „nieprawidłowości występujących w procesie likwidacji szkód komunikacyjnych oraz regulowania obecności na rynku samochodowych części zamiennych części o oznaczeniu „P” uprzejmie informuję, że kwestie poruszone w interpelacji zostały skonsultowane z Komisją Nadzoru Finansowego (KNF), z uwagi na fakt, że dotyczą one obszarów objętych „Rekomendacjami dotyczącymi likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych” wydanymi przez organ nadzoru w lipcu 2022 roku.

Ad. 1

W swoim piśmie KNF poinformowała, że ani obowiązujące „Rekomendacje dotyczące likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych”, które weszły w życie 18 lipca 2022 r., ani uchylone „Wytyczne dotyczące likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych” z 16 grudnia 2014 r. nie dopuszczają (ani nie dopuszczały) części o nieznannej jakości, które nie gwarantują przywrócenia pojazdu do stanu sprzed wyrządzenia szkody. Natomiast obecnie obowiązujące Rekomendacje wyraźnie wskazują:

Rekomendacja 18.1 Zakład ubezpieczeń, powinien uwzględniać wyłącznie wartość części O, w przypadku pojazdów będących na gwarancji producenta, który uzależnia zachowanie gwarancji od wykorzystania w naprawie wyłącznie takich części.

Rekomendacja 18.2 Zakład ubezpieczeń powinien uwzględnić wartość części O również, gdy uzasadnia to szczególny interes uprawnionego (np. gdy pojazd był dotychczas serwisowany i naprawiany wyłącznie przy użyciu części O, a użycie części innej jakości może wpłynąć na jego wartość handlową lub też, gdy

uprawniony faktycznie dokona naprawy pojazdu z wykorzystaniem części O i dostarczy zakładowi ubezpieczeń dowód jej dokonania). Gdy w przypadkach wskazanych w zdaniu poprzedzającym zakład ubezpieczeń ustalił wysokość świadczenia przy wykorzystaniu cen części innych niż O, powinien szczegółowo uzasadnić uprawnionemu swoją decyzję w tym zakresie.

Rekomendacja 18.4 Zakład ubezpieczeń, ustalając wysokość świadczenia, może uwzględnić wartość części P, gdy uzasadnia to w szczególności wiek uszkodzonego pojazdu, stopień wyeksploatowania części w tym pojeździe, a także prostota konstrukcji części (powodująca, że zdatność do pełnej restytucji takiej części jest możliwa do oceny bez skomplikowanych badań). Jednakże nawet w powyższych przypadkach, jeżeli uprawniony ma szczególny interes w wykorzystaniu części O lub części Q (np. gdy pojazd był dotychczas serwisowany i naprawiany wyłącznie przy użyciu odpowiednio części O lub części Q, a użycie części innej jakości może wpłynąć na jego wartość handlową lub też, gdy uprawniony faktycznie dokona naprawy pojazdu z wykorzystaniem odpowiednio części O lub części Q i dostarczy zakładowi ubezpieczeń dowód jej dokonania), zakład ubezpieczeń powinien ustalić świadczenie z uwzględnieniem wartości tych części.

W piśmie KNF podkreślone zostało, że zastosowanie w Rekomendacjach definicji części zamiennych O, P i Q wynika z praktyki rynkowej, wyroków sądów powszechnych, jak i orzeczeń Sądu Najwyższego. I tak, m.in. w uzasadnieniu do postanowienia Sądu Najwyższego z 20 czerwca 2012 r. (sygn. akt III CZP 85/11), wydanego w składzie siedmiu sędziów Sądu Najwyższego, w sprawie wynikającej z zagadnienia prawnego przedstawionego przez Rzecznika Ubezpieczonych, dotyczącego prawa poszkodowanego do żądania ustalenia odszkodowania z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z uwzględnieniem cen części oryginalnych jak i części zamiennych, Sąd Najwyższy wskazał, że możliwość zastosowania części zamiennych o porównywalnej jakości będzie dotyczyć sytuacji, *„w której część nowa „o porównywalnej jakości”, objęta gwarancją producenta części, jest pewniejsza i bardziej użyteczna niż część oryginalna, która już przed uszkodzeniem była wyeksploatowana do tego stopnia, że nie może konkurować (pod względem użyteczności i ryzyk) nawet z częściami nowymi „o porównywalnej jakości”.*(...) Podobnie w wypadku części o prostej konstrukcji, których zdatność do pełnej restytucji jest możliwa do oceny bez skomplikowanych badań.

Także te części mogą być zastąpione częściami „o porównywalnej jakości”. Jednakże nawet w omawianych przypadkach należy oceniać – stosownie do poczynionych wskazań – czy poszkodowany nie ma szczególnego interesu w wykorzystaniu części oryginalnych, pochodzących od producenta pojazdu.”

Ad. 2

Odnosząc się do pytania nr 2 interpelacji KNF wyjaśniła, że do jej kompetencji nie należy wydawanie rozstrzygnięć w zakresie dopuszczenia pojazdów do ruchu drogowego, jak również ocena przeprowadzonej naprawy pojazdu i jej wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Powyższe kwestie pozostają także poza właściwością resortu finansów.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jurand Drop
podsekretarz stanu