



Sprawa: Odpowiedź na interpelację
Znak sprawy: IF9.054.3.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na przekazaną do Ministerstwa Finansów interpelację z dnia 29 października 2024 r. (nr 5752), uprzejmie przedkładam poniższe stanowisko.

I. W przedłożonej interpelacji wskazano, że od podmiotów wymienionych w art. 58 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu (dalej „u.o.p.p.p.f.t.”) wymaga się **zgłaszania** beneficjentów rzeczywistych tych podmiotów do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR).

Kwestią problematyczną jest natomiast – zgodnie z treścią interpelacji – ocena art. 61 ust. 1 u.o.p.p.p.f.t. Przepis ten w zakresie podmiotów wymienionych w art. 58 pkt 1-5 i 7-13 **dopuszcza do dokonywania zgłoszeń tylko osoby ustawowo uprawnione do reprezentacji podmiotu zgłaszającego**. W interpelacji przedstawiono szereg argumentów mających poddać w wątpliwość takie rozumienie tego przepisu oraz wskazujących na nieuzasadniony charakter takiego ograniczenia.

Jednocześnie w interpelacji, w związku z powyższymi wątpliwościami i argumentami, przedłożono dwa pytania, na które zamieszczam poniżej odpowiedź.

1. *Z jakich powodów Ministerstwo interpretuje art. 61 ust. 1 ustawy AML w sposób wykluczający możliwość zgłaszania beneficjentów rzeczywistych przez pełnomocników, w szczególności pełnomocników profesjonalnych ?*

Uprzejmie proszę o zwrócenie uwagi na to, że nie jest to kwestia interpretacji tego przepisu, a jego językowego brzmienia. Językowe brzmienie przepisu, jeżeli jest jednoznaczne, nie podlega interpretacji i powinno być stosowane przez organy państwowe.

To, że pełnomocnik nie może dokonać zgłoszenia beneficjenta rzeczywistego wynika natomiast właśnie bezpośrednio z językowego brzmienia tego przepisu. Proszę w tym miejscu zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Otóż prawodawca chcąc odwołać się do ustawy jako podstawy danego uprawnienia albo miejsca unormowania danego rozwiązania używa na ogół wyrazów „ustawowy”. W szczególności „dzień ustawowo wolny od pracy”, „przepisy ustawy” etc.

Chodzi zatem o rozwiązania, których źródłem jest ustawa. W przedmiotowej sprawie nie użyto jednak odesłania tylko do regulacji ustawowej, ale użyto odesłania do **ustawowego uprawnienia do reprezentacji**. Warto w tym miejscu zauważyć, że *ustawa – Kodeks Spółek Handlowych* przewiduje właśnie takie **ustawowe uprawnienie do reprezentacji dla prokurentów**, nie przewiduje go natomiast bezpośrednio w stosunku do pełnomocników. Za przykład może posłużyć art. 205 § 2 KSH, który stanowi o tym, że oświadczenia składane spółce oraz doręczenia pism spółce mogą być dokonywane wobec jednego członka zarządu **lub prokurenta**. Zatem wprost w ustawie określono ogólną zasadę reprezentacji spółki przez prokurenta. Jest to zatem osoba ustawowo uprawniona do reprezentacji.

Na odrębnych zasadach dotyczących pełnomocnictw (określonych m.in. w *ustawie – Kodeks cywilny*) spółka może również upoważnić inną osobę w podobnym zakresie, w drodze pełnomocnictwa. Wtedy to pełnomocnictwo stanie się podstawą uprawnienia do reprezentacji spółki.

Są to jednak dwa różne stany rzeczy, w tym tylko w przypadku prokurenta może być mowa o ustawowym uprawnieniu do reprezentacji.

2. Czy Ministerstwo rozważa przygotowanie projektu zmieniającego art. 61 ust. 1 ustawy AML w ten sposób, by zgłaszanie beneficjentów rzeczywistych przez pełnomocników, względnie pełnomocników profesjonalnych, było tam wprost wskazane? Jeśli tak, to kiedy można się spodziewać takiego projektu ustawy ?

Przedłożone przez Panią Posel Ewę Schädler w interpelacji argumenty dotyczące potrzeb przedsiębiorców można uznać za słuszne. Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość płynnego i swobodnego prowadzenia swojej działalności. Jest to bardzo istotna kwestia, która musi być jednak wyważona z potrzebami bezpieczeństwa publicznego. W związku z powyższym pod rozwagę należy wziąć odpowiednie zmiany prawne i umożliwienie dokonywania zgłoszeń także przez pełnomocników, przy okazji najbliższych prac nad nowelizacją *u.o.p.p.f.t.*, w szczególności jeżeli tego rodzaju potrzeby byłyby podnoszone w ramach konsultacji społecznych.

Z wyrazami szacunku

Jurand Drop
podsekretarz stanu