



Minister Finansów

Warszawa, 19 listopada 2024 roku



Sprawa: Interpelacja 5941
Znak sprawy: PAD1.054.4.2024
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację poselską nr 5941 z 5 listopada 2024 r. złożoną przez Pana Posła Jarosława Sachajko w sprawie prac legislacyjnych nad nowelizacją ustawy o podatku akcyzowym, która przekazana została Ministrowi Finansów zgodnie z właściwością przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów przy piśmie nr DSP.INT.4610.1229.2024 r. z 8 listopada 2024 r. uprzejmie informuję, co następuje.

W ramach pierwszej grupy pytań dotyczących nadzoru nad prawidłowością prac legislacyjnych w zakresie wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych i urządzeń do waporyzacji, przede wszystkim należy zauważyć, że wbrew wskazywanym w tych pytaniach informacjom, podnoszona rzekoma okoliczność dotycząca „rozdzielenie prac nad podwyżką akcyzy na wyroby tytoniowe i alkoholowe” nie miała miejsca. Wynika to z faktu, że w resorcie finansów w tym okresie nie toczyły się prace legislacyjne zmierzające do zmiany wysokości opodatkowania napojów alkoholowych. Żaden z procedowanych projektów nowelizujących ustawę o podatku akcyzowym (UD53, UD105, UD139) nie przewidywał zmiany stawek podatku akcyzowego na te wyroby.

Natomiast rozdzielenie prac w zakresie rozwiązań zawartych w projekcie ustawy (UD105) faktycznie dotyczyło wyodrębnienia z tego projektu regulacji dotyczących opodatkowania akcyzą urządzeń do waporyzacji do odrębnego projektu ustawy (UD139). W tym zakresie resort finansów działał transparentnie, szczegółowo przedstawiając przyczyny wyodrębnienia opodatkowania podatkiem akcyzowym urządzeń do waporyzacji w dwóch komunikatach: z 19 września 2024 r. oraz z 27 września 2024 r., opublikowanych na stronie internetowej resortu finansów – bezpośredni link:

- <https://www.podatki.gov.pl/akcyza/wyjasnienia/komunikat-w-sprawie-zmian-w-projekcie-ustawy-o-zmianie-ustawy-o-podatku-akcyzowym-oraz-niektorych-innych-ustaw-ud105/>

- <https://www.gov.pl/web/finanse/komunikat-w-sprawie-zmian-w-ustawie-o-podatku-akcyzowym>

Podkreślenia wymaga, że na wniosek resortu finansów zarówno proces legislacyjny projektu ustawy UD105 jak też projektu UD139 objęte zostały osłoną Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

W kwestii odrębnego opracowania i procedowania dwóch projektów ustaw (UD53) i (UD105) wyjaśnienia wymaga, że procedowanie nowych projektów ustaw wymaga uprzedniego uzyskania wpisu do wykazu prac legislacyjnych oraz odbywa się zgodnie z założonym harmonogramem prac legislacyjnych. Z uwagi na fakt, iż projekt ustawy (UD53) oraz projekt ustawy (UD105) diametralnie różniły się stopniem realizacji wynikającym z założonego harmonogramu prac legislacyjnych, nie mogły być przedmiotem kompleksowego projektu. Zgodnie z harmonogramem prac już w lipcu 2024 r. projekt ustawy (UD53) został przekazany do rozpatrzenia przez Radę Ministrów, natomiast projekt ustawy (UD105) w tym czasie (w lipcu 2024 r.) znajdował się dopiero na etapie skierowania wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych. Zatem to z przyczyn obiektywnych odrębne procedowanie tych dwóch projektów ustaw było uzasadnione.

Odpowiadając na drugą grupę pytań dotyczącą sytuacji osób bezpośrednio odpowiedzialnych w Ministerstwie Finansów za opracowanie projektów nowelizacji ustawy o podatku akcyzowym należy w sposób stanowczy zaprzeczyć insynuacjom jakoby istniał konflikt interesów w związku z sygnalizowanymi w tych pytaniach okolicznościami odnoszącymi się do doświadczenia zawodowego Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier oraz do opracowania „*Mapa drogowa zmian stawek akcyzy w latach 2022 -2027 – ocena pierwszego roku obowiązywania*”, którego współautorem był Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

Wskazać należy, że Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego i Niektórych Danin Publicznych Edyta Białas-Giejbatow posiada czternastoletnie doświadczenie pracy w administracji państwowej. Jest cenionym ekspertem w zakresie postępowania administracyjnego, aspektów kontroli podatkowej, procesu legislacyjnego (krajowego i unijnego), implementacji przepisów unijnych, reprezentacji MF w sejmie, senacie, NSA, Trybunale Konstytucyjnym oraz TSUE. W trakcie polskiej prezydencji w 2011 r w Radzie UE pełniła funkcję zastępcy przewodniczącego Grupy Podatkowej. W trakcie kariery zawodowej jako doradca podatkowy reprezentując kancelarię podatkową BBG TAX, współpracowała z podmiotami, stowarzyszeniami i związkami z branży: alkoholowej, tytoniowej oraz paliwowej, doradzając w zakresie przepisów podatkowych.

Nigdy nie występowała jako lobbysta w imieniu powyższych podmiotów.

W okresie 2021 – 2023 pracowała w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym jako ekspert, biorąc udział w analizie sytuacji finansowo-prawnej podmiotów rynku finansowego.

Przywołana w interpelacji okoliczność, iż przed objęciem stanowiska Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier współpracowała jako doradca podatkowy z kancelarią podatkową świadczącą usługi doradcze podmiotom działającym w obszarze akcyzowym, sama w sobie nie stanowi o istnieniu konfliktu interesów. Natomiast biorąc pod uwagę procedowane przez resort finansów projekty nowelizujące ustawę o podatku akcyzowym m.in. w

zakresie podniesienia stawek podatku akcyzowego na wyroby tytoniowe, wyroby nowatorskie i płyn do e-papierosów trudno doszukiwać się w tych działaniach, wspomnianego przez Pana Posła w interpelacji, konfliktu interesów.

W kwestii pytania odnoszącego się do opracowania, którego współautorem był Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów wyjaśnienia wymaga, że rzeczony opracowanie (raport) oceniało pierwszy rok funkcjonowania akcyzowej mapy drogowej. Główny zakres prac w ramach przygotowania tego raportu obejmował część makroekonomiczną oraz część analityczną. Tezy zawarte w raporcie dotyczyły utrzymania mapy drogowej. Raport w swej treści bronił mapy drogowej i wskazywał na jej zasadność. Zestawiając powyższe informacje z działaniami podjętymi przez resort finansów, ukierunkowanymi *de facto* na zmianę akcyzowej mapy drogowej (ustawą z dnia 18 października 2024 r. zmieniającą ustawę o podatku akcyzowym) wyraźnie widać, iż rzeczony raport, którego współautorem był Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, w żaden sposób nie stanowił wspomnianego przez Pana Posła w interpelacji konfliktu interesów. Trudno również mówić, żeby zakres prac analitycznych prowadzonych w związku z ww. raportem wpływał na dzisiejszą pracę zawodową, wręcz przeciwnie świadczy, o profesjonalnym wykonywaniu zadań przez Podsekretarza Stanu.

Odnosząc się do ostatniego pytania, tj. czy tezy oraz rekomendacje opracowania „Mapa drogowa zmian stawek akcyzy w latach 2022-2027 – ocena pierwszego roku obowiązywania” zawierają propozycje opodatkowania urzędzeń do waporyzacji oraz czy odzwierciedlają podwyżki akcyzy na wyroby nikotynowe, wyjaśnić należy, że nie ma w powyższym raporcie propozycji opodatkowania urzędzeń do waporyzacji.

Tak więc, podwyżka stawek podatku akcyzowego zawarta w ustawie z dnia 18 października 2024 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, nie stanowi realizacji założeń na temat kształtowania stawek podatku akcyzowego od wyrobów tytoniowych i ich alternatyw przedstawionych raporcie. Wprost przeciwnie całkowicie od nich odbiega.

Podkreślenia wymaga, że prowadzone wcześniej w przedmiotowym zakresie prace analityczne oraz naukowe nie mają związku z zadaniami wykonywanymi obecnie w resorcie finansów przez Podsekretarza Stanu i nie istnieje w tym obszarze konflikt interesów.

z wyrazami szacunku

z upoważnienia Ministra Finansów

Jurand Drop

podsekretarz stanu

Do wiadomości:

1. KPRM na adres ePUAP: /eKPRMinterpelacje