



# Minister Sportu i Turystyki

---

BM-WRP.054.153.2024  
Warszawa, dnia 26 listopada 2024 r.

Pan  
**Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 5288 Pani Poseł Małgorzaty Niemczyk w sprawie podejrzeń dotyczących nieprawidłowości oraz braku transparentności w Polskim Związku Hokeja na Lodzie oraz rozbieżności w dokumentacji kontrolnej, proszę o przyjęcie poniższej informacji.

## **Ad 1.**

***Dlaczego otrzymane dokumenty - wystąpienie pokontrolne oraz projekt wystąpienia pokontrolnego - różnią się w treści, dokonane są wykreślenia, dopisane punkty i zmieniona ich treść? W szczególności dotyczy to punktów 133 i kolejnych.***

Uprzejmie informuję, że zgodnie z treścią *Wystąpienia pokontrolnego* z dnia 9 maja 2023 r. dotyczącego kontroli Polskiego Związku Hokeja na Lodzie (dalej: PZHL lub Związek) w zakresie prawidłowości działalności Związku pod względem zgodności z przepisami prawa, postanowieniami statutu oraz regulaminów w latach 2020-2021, akapit 2 zawiera informację dotyczącą wprowadzonych zmian tekstu *Wystąpienia pokontrolnego* w odniesieniu do uwzględnionych zastrzeżeń<sup>1</sup> złożonych przez Związek. Powyższe, jest zgodne z art. 46 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>.

## **Ad 2.**

***Kto przygotowywał - proszę o wskazanie pracowników merytorycznych - projekt wystąpienia pokontrolnego?***

Uprzejmie informuję, że wnioskowane informacje zawarte zostały w treści *Projektu wystąpienia pokontrolnego* z 30 listopada 2022 r. (str. 54) pkt **Informacje o kontroli**, tj. *Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra<sup>3</sup>, Zespół kontrolujący w składzie:*

- *Paweł Denkiewicz, radca w Departamencie Kontroli,*
- *Piotr Szulc, ekspert w Departamencie Kontroli.*

---

<sup>1</sup> Zastrzeżenia wniesione pismami z 13 i 27 grudnia 2022 r. (znak: PZHL-411S/2022, PZHL-426S/2022) z 30.12.2022 r. do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: „ustawa o kontroli”.

<sup>3</sup> Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr: 11/2022 z 27 kwietnia 2022 r. i 12/2022 z 27 kwietnia 2022 r. oraz 15/2022 z 28 czerwca 2022 r. i 16/2022 z 28 czerwca 2022 r.

**Ad 3.**

**Kto naniósł zmiany w wystąpieniu pokontrolnym? - poproszę o wskazanie pracownika merytorycznego.**

Uprzejmie informuję, że zgodnie z treścią art. 42 ustawy o kontroli zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego rozpatruje kierownik komórki do spraw kontroli. Jednocześnie zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o kontroli w przypadku uwzględnienia zastrzeżeń wystąpienie pokontrolne sporządza się na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec oddalonych zastrzeżeń.

Zgodnie z powyższym Wystąpienie pokontrolne z 9 maja 2023 r. zostało sporządzone przez zespół kontrolujący zgodnie z art. 46 ustawy o kontroli.

**Ad 4.**

**Poproszę o wyjaśnienie naniesionych zmian pomiędzy projektowanym wystąpieniem pokontrolnym a finalnym wystąpieniem pokontrolnym.**

Uprzejmie informuję, że różnice w treści tekstu Projektu wystąpienia pokontrolnego, i Wystąpienia pokontrolnego wynikają z uzupełnienia treści Wystąpienia pokontrolnego o uwzględnione zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego. Powyższe działanie było zgodne z ustawą o kontroli.

**Ad 5.**

**Projekt wystąpienia pokontrolnego kończy się na 138 punkcie , a wystąpienie kontrolne ma 139 punktów. Proszę o wskazanie pracownika, który dokonał dopisania punktu, który punkt został dopisany, jak brzmi treść dopisanego punktu?**

Uprzejmie informuję, że Wystąpienie pokontrolne z 9 maja 2023 r. zostało sporządzone przez zespół kontrolujący w oparciu o treść Projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 listopada 2022 r. oraz stanowiska wobec oddalonych zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego.

Powyższe zmiany wynikają z dodania w treści Wystąpienia pokontrolnego dodatkowej treści oznaczonej pkt 115 odnoszącej się do zgłoszonych przez Związek zastrzeżeń, tj.

„115. W zgłoszonych zastrzeżeniach Prezes PZHL podał m.in., że *Nie jest zatem prawdą, że do polecenia wykonywania zadań doszło bezwarunkowo i całkowicie. PZHL miał realny wpływ na to jakie zadania będą przydzielane PHL do realizacji, skoro umowa miała wyłącznie charakter ramowy. Po drugie, nie jest prawdą założenie, które pośrednio wynika z tezy 1. Wystąpienia pokontrolnego, jakoby PZHL praktycznie nie miała kontroli nad wykonywaniem zadań, skoro PHL spółką zależną od PZHL (jak wynika z dalszej części projektu wystąpienia, PZHL ma w PHL 100% udziałów).* (...) Z kolei upoważnienie z § 3 ust. 11 nigdy nie zostało wdrożone w życie.

W świetle wyżej opisanej sprzeczności, w toku dodatkowych czynności kontrolnych, prowadzonych w trybie art. 43 ustawy o kontroli, kontrola wystąpiła do Prezesa PZHL o jednoznaczne poinformowanie, czy PZHL zawierał ze Spółką umowy lub porozumienia na podstawie umowy ramowej. W odpowiedzi pismem z dnia 15 lutego 2023 r. Prezes PZHL podał, że *były zawierane umowy i porozumienia na podstawie umowy z 10 grudnia 2020 r. Nie miały one jednak formy pisemnej lub chociażby dokumentowej, niemniej jednak były one konkludentnie realizowane.* Prezes PZHL podał dalej, że były zawierane 2 rodzaje

porozumień i umów: umowy w ramach których PHL spłacał niektóre długi PZHL (np. należności zagraniczne, koszty pracy kancelarii prawnej, audytu, doradztwa podatkowego oraz umowy, w ramach których PHL zaciągał zobowiązania celem realizacji zadań statutowych PZHL, przykładowo zobowiązania dot. kosztów działalności administracyjnej, koszty funkcjonowania kadry (transport, wyżywienie), niepokrywane przez PKOl. Dodatkowo Prezes PZHL skonkludował, że *nie ma możliwości wprost wyodrębnić zadań statutowych PZHL, które zostały przekazane do realizacji spółce PHL. Można tylko ogólnie wskazać, że PHL miała zlecane wykonywanie wszystkich lub niektórych zadań PZHL (...) bez prawa o samodzielnym decydowaniu do tych sprawach spośród zakresu zadań statutowych PZHL, które na podstawie właściwych przepisów przysługują wyłącznie PZHL*”.<sup>4</sup>

Kontrola negatywnie ocenia zawieranie przez PZHL umów i porozumień, które nie miały formy dokumentowej, w szczególności, jeśli – zgodnie z wyjaśnieniami Związku – dotyczyły one realizacji zadań statutowych i miały charakter finansowy. Ponadto, poinformowanie kontroli dopiero na etapie zgłaszania zastrzeżeń o zaistnieniu istotnych faktów dot. przedmiotu kontroli i wcześniejsze, 2-krotne potwierdzanie iż fakty te nie miały miejsca, należy uznać za utrudnianie kontroli.

W odniesieniu do stwierdzeń Związku, że przekazanie zadań statutowych do realizacji przez PHL odbyło się bez prawa PHL o samodzielnym decydowaniu o sprawach pozostających w zakresie praw wyłącznych PZHL oraz, że upoważnienie z § 3 ust. 11 umowy nie zostało wdrożone, należy uznać, że pozostają one jedynie zapewnieniami Kontrolowanego, co do których nie zostały przedstawione żadne dowody, zatem pozostają one w sferze deklaracji. W odniesieniu do zapewnienia Związku, iż faktycznie nie doszło do podejmowania przez Spółkę działań w oparciu o przepisy art. 13 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o sporcie – którego to twierdzenia kontrola nie może zweryfikować, bowiem wykraczałoby to poza zakres upoważnienia do kontroli – należy podkreślić, że nie zmienia ono faktu, że Związek dopuścił się opisanej w pkt 114 nieprawidłowości i można jedynie rozważać zakres skutków tej nieprawidłowości.

Mając zaś na uwadze, że brak dokumentowej formy umów i porozumień zawartych na podstawie umowy z 10 grudnia 2020 r. wyklucza ich zbadanie przez kontrolę oraz to, że wyjaśnienia Prezesa PZHL z 15 lutego 2023 r. nie zaprezentowały pełnego i czytelnego katalogu umów i porozumień zawieranych na podstawie umowy z 10 grudnia 2020 r. oraz zadań statutowych przekazanych do realizacji Spółce, nie jest możliwe dokonanie kompletnej oceny skutków podejmowanych przez Związek działań w omawianym zakresie.”.

#### **Ad 6.**

***Dlaczego nie otrzymałam wszystkich stron projektu wystąpienia pokontrolnego? – brakujące strony 43, 44, Proszę o jak najszybsze udostępnienie brakujących stron w dokumencie.***

Uprzejmie informuję, że dokument skanowany był w całości, a brak jednej karty wynika z błędu technicznego drukarki.

---

<sup>4</sup> Pismo Prezesa PZHL z dnia 5 lutego 2023 r.

W załączeniu przekazuję kompletny *Projekt wystąpienia pokontrolnego* z 30 listopada 2022 r.

**Ad. 7.**

***Który z pracowników w ministerstwie przygotowywał odpowiedź i nierzetelnie przygotował dokumenty?***

Uprzejmie informuję, że odpowiedź na interpelację nr 2806 została przygotowana na podstawie wkładów kilku komórek organizacyjnych. Błędu technicznego drukarki nie można traktować jako nierzetelność.

**Ad 8.**

***Jak resort ocenia przedmiotową kontrolę oraz jej dokumentację?***

Postępowanie kontrolne oraz zgromadzone w jego toku dowody kontroli Polskiego Związku Hokeja na Lodzie w zakresie prawidłowości działalności Związku pod względem zgodności z przepisami prawa, postanowieniami statutu oraz regulaminów w latach 2020-2021 nie były poddawane ocenie resortu.

Pragnę podkreślić, że na wszystkich etapach postępowania kontrolnego, kontrolerzy wykonują swoje zadania profesjonalnie, tj. kierując się zasadami uczciwości, rzetelności, niezależności, obiektywizmu, poufności i profesjonalnego osądu, a także z zachowaniem zasady kontradyktoryjności. Ponadto, kierownik komórki do spraw kontroli zapewnia wsparcie merytoryczne oraz właściwy nadzór nad prawidłową realizacją zadań kontrolera na każdym etapie postępowania kontrolnego, tak aby zapewnić osiągnięcie celu kontroli oraz odpowiednią jakość prac. Ustalenia kontroli zawarte w dokumencie pokontrolnym formułowane są w sposób obiektywny, w oparciu o dowody zebrane w toku kontroli.

Zarówno profesjonalizm, wiedza specjalistyczna, jak i doświadczenie kontrolerów nie wyklucza błędów, których część jest niezależna od kontrolerów, zaś wynika z czynników zewnętrznych lub też polega na błędach pisarskich lub innych oczywistych omyłkach, które w przypadku ich ujawnienia kierownik jednostki kontrolującej ma prawo sprostowania.

Dodatkowo, Ministerstwo Sportu i Turystyki, na potrzeby śledztwa prowadzonego przez Prokuratora Okręgowego w Koszalinie o sygn. akt PO I Ds. 20.2021, przekazywał informacje i dokumenty dotyczące prowadzonej kontroli wobec Polskiego Związku Hokeja na Lodzie.

Z wyrazami szacunku  
z up. Ministra

Piotr Borys

Sekretarz Stanu  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: KPRM – Departament Spraw Parlamentarnych