



# Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego



Hanna Wróblewska

Pan  
Szymon Hołownia  
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 6164 pań posłanek Doroty Olko i Darii Gosek-Popiołek z 18 listopada 2024 roku w sprawie Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Ad 1.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie było szczegółowo informowane o wprowadzanych przez panią Karolinę Rozwód zmianach w zakresie procedur rozpatrywania odwołań oraz tzw. „zwyczaj” i nie miało wpływu na ich kształt. Działania te pani Karolina Rozwód podejmowała samodzielnie jako dyrektor PISF - w ramach wydawanych przez siebie zarządzeń. Zarządzenia te nie były przekazywane MKiDN do zaopiniowania. Należy podkreślić, że wszelkie procedury związane z przyznawaniem dofinansowań przez PISF muszą być zgodne z ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii, która stanowi, że to dyrektor kieruje Instytutem i reprezentuje go na zewnątrz (art. 13 ust. 1), a jego zadaniem jest dofinansowywanie przedsięwzięć z zakresu przygotowania projektów filmowych, produkcji filmów, dystrybucji i rozpowszechniania filmów, promocji twórczości filmowej oraz upowszechniania kultury filmowej, po zasięgnięciu opinii ekspertów wskazanych przez ministra spośród przedstawicieli środowisk filmowych (art. 13 ust. 2 pkt 3), a dodatkowo Instytut udziela dofinansowania przedsięwzięcia w drodze umowy cywilnoprawnej, którą w imieniu Instytutu zawiera dyrektor, po zasięgnięciu opinii ekspertów. W konsekwencji zgodnie z ustawą każda decyzja związana z przyznaniem dofinansowania należy do wyłącznych kompetencji dyrektora PISF, a wszelkie etapy poprzedzające decyzję dyrektora mają jedynie charakter doradczy.

Zgodnie z obecnie przekazanymi do MKiDN informacjami powołane przez panią Karolinę Rozwód Kolegium doradcze rozpoznało 61 projektów, a pani Karolina Rozwód zdecydowała o tym, aby nie przekazywać do Kolegium 44 projektów. Efektem prac były rekomendacje kwotowe dofinansowań w związku ze złożonymi wnioskami odwoławczymi lub o przyznanie tzw. „zwyczaj”.

Ad 2.

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie jest w stanie ocenić zmian w dialogu PISF ze środowiskiem filmowym w okresie pełnienia funkcji dyrektora PISF przez panią Karolinę Rozwód przez brak substratów materialnych tego dialogu, przekazanych do MKiDN czy pozostających w PISF. Należy również podkreślić, że obecny Rząd negatywnie ocenia działalność poprzedniego dyrektora pana Radosława Śmigulskiego, który zdaje się być w tym pytaniu punktem odniesienia do działań pani Karoliny Rozwód.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

W związku z powyższym uprzejmie informuję, że w dokumentacji PISF i MKiDN nie ma notatek służbowych oraz protokołów ze spotkań z przedstawicielami środowiska filmowego (w szczególności organizacjami branżowymi) od czasu objęcia stanowiska dyrektora przez panią Karolinę Rozwód. Instytut nie posiada, wedle przekazanych informacji, dokumentacji w przedmiocie sformalizowania ewentualnych ustaleń podjętych podczas spotkań oraz przekazania przez panią Karolinę Rozwód dalszych wytycznych przekazywanych pracownikom w zakresie podejmowania czynności w związku z odbytymi przez nią spotkaniami z przedstawicielami środowiska filmowego. Niezależnie od powyższego pani Karolina Rozwód przekazała Radzie PISF opinię wyrażoną przez organizacje branżowe w sprawie naprawy funkcjonowania PISF, apel w sprawie kina autorskiego i artystycznego oraz rekomendacje Gildii Reżyserów Polskich, jednak nie przekazano ich do podmiotu posiadającego inicjatywę wszczęcia zmian systemowych, tj. do MKiDN. Powyższe stanowi dowód na odbycie szeregu spotkań ze środowiskiem, jednak ustalenia te nie zostały w żaden sposób sformalizowane ani udokumentowane.

Ad 3.

Pani Karolina Rozwód w okresie pełnienia funkcji dyrektora Instytutu nie przedstawiła MKiDN sformalizowanej propozycji restrukturyzacji czy też zmian w zakresie działania Instytutu. MKiDN nie posiada również dokumentów potwierdzających zlecenie przez panią Karolinę Rozwód sporządzenia propozycji kompleksowych zmian w funkcjonowaniu Instytutu.

Pani Karolina Rozwód dwukrotnie przedstawiała Radzie PISF propozycje zmian w statucie (28 sierpnia 2024 r. oraz 9 października 2024 r.), jednak Rada negatywnie zaopiniowała obie propozycje. Propozycje zmiany statutu do dnia złożenia rezygnacji przez panią Karolinę Rozwód ze stanowiska dyrektora nie zostały ostatecznie zaakceptowane, w czego konsekwencji projektu dokumentu nie przedstawiono do akceptacji Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pani Karolina Rozwód w okresie pełnienia funkcji dyrektora nie wydała również zarządzenia w zakresie zmian w Regulaminie Organizacyjnym PISF. Należy podkreślić, że zgodnie z wiedzą MKiDN obecny regulamin może wymagać aktualizacji w związku z koniecznością dostosowania go do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, MKiDN nie może ocenić propozycji zmian zaproponowanych przez panią Karolinę Rozwód, bowiem nie zostały one finalnie przedłożone do resortu, a zatem w zakresie statutu nie rozpoczęto formalnej procedury legislacyjnej.

Ad 4.

Zgodnie z informacjami posiadanymi przez MKiDN pełna wersja Programów Operacyjnych na rok 2025 nie została przedłożona Radzie PISF przez panią Karolinę Rozwód. Należy podkreślić, że organizacjom branżowym oraz Radzie PISF została przedstawiona wersja robocza części dokumentu, tj. projekt Programów Operacyjnych w zakresie produkcji filmowej. Do projektu zgłoszono liczne uwagi, w tym dotyczące niezgodności założeń wersji roboczej Programu Operacyjnego z ustawą o kinematografii. Rada Instytutu również przedstawiła liczne zastrzeżenia do zaproponowanej wersji Programu Operacyjnego. Zgodnie z wiedzą MKiDN, uzyskaną na podstawie informacji przekazanych przez PISF, również Dział Prawny PISF otrzymał do weryfikacji pod względem formalno-prawnym wersję roboczą Programów Operacyjnych. W toku prac zwracano uwagę na to, że przedłożony do zaopiniowania dokument był niespójny i nie zawierał definicji pojęć oraz wymagał dalszych prac. Właściwa analiza prawna mogła zostać wykonana po przedstawieniu ostatecznego kierunku zakresu zmian w Programach Operacyjnych. Dział Prawny zwracał uwagę, że w przypadku przyjęcia Programów Operacyjnych w

zaproprowanym kształcie istniało poważne ryzyko wstrzymania procesu rozpatrywania wniosków i zawierania umów, ze względu na spory pomiędzy Instytutem a beneficjentami w zakresie interpretacji postanowień odnoszących się do zasad składania i rozpatrywania wniosków. Należy dodatkowo podkreślić, że ramy prawne dla systemu dofinansowań określa decyzja notyfikacyjna Komisji Europejskiej z dnia 7 maja 2024 r. (decyzja SA.108170 (2023/N) skorygowana decyzją C(2024) 3159) i wszystkie modyfikacje systemu wymagają zmiany tej decyzji przez Komisję, a zgodnie z wiedzą MKiDN w PISF nie zlecono żadnych analiz w zakresie zgodności pomysłów pani Karoliny Rozwód z treścią decyzji notyfikacyjnej.

Ad 5.

Pani Karolina Rozwód nie przekazała MKiDN dokumentu opisującego propozycję nowego systemu przyznawania dofinansowań, wobec czego MKiDN nie może ocenić tej kwestii.

Z poważaniem

z up. MINISTRA KULTURY  
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

PODSEKRETARZ STANU

Andrzej Wyrobiec