



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.141.2024
Warszawa, 12 grudnia 2024 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 18 listopada br. Postów na Sejm RP Panów Janusza Cieszyńskiego oraz Adama Andruszkiewicza w sprawie niesprawiedliwego wyroku wydanego na Wykop.pl (interpelacja nr 6177)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Postów pytania.

Ad 1) Czy Ministerstwo Sprawiedliwości i Ministerstwo Cyfryzacji znają opisaną wyżej sprawę? Jak Pan Premier i Pan Minister oceniają wpływ powyższego wyroku na wolność słowa w Internecie?

Ministerstwo Cyfryzacji nie posiada kompetencji do komentowania wyroków sądowych i oceniania ich słuszności. W myśl konstytucyjnej zasady trójpodziału podziału, Ministerstwo Cyfryzacji jako władza wykonawcza nie ingeruje w działania władzy sądowniczej.

Ad 2) Czy polscy sędziowie przechodzą szkolenia pozwalające na zrozumienie specyfiki funkcjonowania najpopularniejszych portali internetowych tak, aby móc wydać sprawiedliwy i proporcjonalny do skali ewentualnych naruszeń wyrok?

Udzielenie odpowiedzi na to pytanie należy do zakresu kompetencji Ministra Sprawiedliwości, który sprawuje nadzór administracyjny nad działalnością sądów¹.

Ad 3) Jak Pan Premier i Pan Minister oceniają sytuację, w której na Wykop.pl nakłada się sankcję, której z pewnością nie podporządkowałyby się posiadające podobne funkcje serwisy zagraniczne takie jak Facebook czy X?

Analogicznie jak w przypadku odpowiedzi na pierwsze pytanie należy powtórzyć, że Ministerstwo Cyfryzacji nie posiada kompetencji do komentowania wyroków sądowych i oceniania ich słuszności.

Ad 4) Czy zamierzają Panowie podjąć interwencję legislacyjną w celu uniknięcia w przyszłości podobnych sytuacji?

Obecnie Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace nad projektem nowelizacji ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, która zapewni skuteczne stosowanie przepisów unijnego rozporządzenia 2022/2065 (akt o usługach cyfrowych).

W projekcie przewidziano możliwość wydania przez Prezesa UKE nakazu przywrócenia treści, w przypadku gdy treści te były zgodne z warunkami korzystania z usług dostawcy usług pośrednich, ale zostały błędnie uznane przez tego dostawcę za nielegalne i uniemożliwiono do nich dostęp. Przywrócenie dostępu do treści uznanej bezzasadnie za wymagającą blokady będzie następowało w drodze decyzji. Przyjęcie takiego rozwiązania zapewni szybszą i skuteczniejszą ochronę prawną podmiotom, których dobra osobiste, w tym prawo do swobodnej wypowiedzi zostaną naruszone. Oczywiście to rozwiązanie nie

¹ art. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. 2024 poz. 334)

adresuje szczegółowo wskazywanego w interpelacji zagadnienia, ale będzie wzmocniało możliwości odwoławcze użytkowników.

Projekt ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, który stanowi wdrożenie rozporządzenia 2022/2065 jest dostępny na stronie [Rządowego Centrum Legislacji](#).

Podkreślam ponadto, że Ministerstwo Cyfryzacji odnosi się do powyższych pytań w zakresie swoich kompetencji, nie oceniając zasadności wskazanego wyroku i nie ingerując w niezależność sądów.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych