



Ministerstwo Sprawiedliwości



Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.366.2024
Warszawa, 02 stycznia 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na interpelację nr 5855 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez grupę posłów na Sejm RP w sprawie uznawania wyroków przez ministra sprawiedliwości.

Stanowisko wyrażone 27 września 2024 r. w Sądzie Najwyższym nie jest uchwałą Sądu Najwyższego w rozumieniu art. 441 k.p.k. Stanowisko to nie wywołuje skutków prawnych, ponieważ zostało podjęte przez osoby do tego nieuprawnione.

Osoby, które zostały wyznaczone do rozpoznania sprawy zostały powołane do pełnienia urzędu na stanowisku w Sądzie Najwyższym przez Prezydenta RP w wyniku wadliwej procedury, na podstawie wniosku nieprawidłowo ukształtowanej Krajowej Rady Sądownictwa. W związku z tym nie mają waloru bezstronności oraz przymiotu niezawisłości, a co za tym idzie Sąd Najwyższy z ich udziałem nie ma statusu sądu niezależnego w rozumieniu art. 45, 173 i 178 Konstytucji RP oraz art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i art. 47 Karty Praw Podstawowych.

Jak poinformowała Prokuratura Krajowa w oświadczeniu z 27 września 2024 r., prokurator w tym postępowaniu dwukrotnie, 13 i 27 września 2024 r., wnosił o wyłączenie członków składu orzekającego z uwagi na to, że sąd z ich udziałem nie tworzy sądu niezależnego, bezstronnego i niezawisłego. Wnioski te zostały pozostawione bez rozpoznania. Żaden z wniosków o wyłączenie nie został rozpoznany przez prawidłowo powołanego sędziego.

Przypomnieć należy, że procedura powoływania sędziów z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. była przedmiotem rozstrzygnięć Sądu Najwyższego oraz Trybunałów międzynarodowych. Na szczególną uwagę zasługuje uchwała połączonych Izb Sądu Najwyższego: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 23 stycznia 2020 r. sygn. akt BSA I-4110-1/20 oraz uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z 2 czerwca 2022 r. sygn. I KZP 2/22.

Wobec nienależytej obsady sądu, która miała miejsce 27 września 2024 r., sytuacja prokuratora w stanie spoczynku pana Dariusza Barskiego nie uległa zmianie. Obecnie prokuratura oczekuje na rozstrzygnięcie tej kwestii przez Sąd Najwyższy, w prawidłowo powołanych składach, które zgodnie z wokandą Sądu Najwyższego ma zapaść w dwóch sprawach 27 listopada 2024 r. (sygn. akt I KZP 6/24, sygn. akt I KZP 7/24).

Oświadczenie Prokuratury Krajowej jest dostępne pod adresem:

<https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/oswiadczenie-prokuratury-krajowej-w-sprawie-dzisiejszego-stanowiska-wyrazonego-w-sadzie-najwyzszym>

W związku z sytuacją w Sądzie Najwyższym Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny Adam Bodnar wydał wytyczne dla prokuratorów:

- z 28 czerwca 2024 r. w sprawie kierowania skarg nadzwyczajnych do właściwych izb Sądu Najwyższego,
- z 13 listopada 2024 r. w sprawie czynności podejmowanych przez prokuratorów występujących przed Sądem Najwyższym wobec stwierdzenia, że w składzie orzekającym wyznaczonym do rozpoznania sprawy bierze albo brał udział sędzia powołany do pełnienia urzędu na podstawie wniosku Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu

o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

Wytyczne zostały opublikowane na stronie internetowej Prokuratury Krajowej:

<https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/2024-rok4>

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/