



# Minister Finansów

Warszawa, 9 stycznia 2025 roku

---

Sprawa: Odpowiedź MF na interpelację poselską nr 6988  
Znak sprawy: PT3.054.8.2024  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Pan Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr 6988 Pana Janusza Kowalskiego, posta na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie zmian w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy<sup>1</sup> w odpowiedzi na sformułowane pytania uprzejmie informuję.

- 1) **Czy Ministerstwo Finansów lub inny organ odpowiedzialny za przygotowanie projektu ustawy może wyjaśnić, jakie były przyczyny umieszczenia w nowelizacji zdublowanej treści jednego artykułu? Czy doszło do błędu w procesie legislacyjnym?**

Ministerstwo Finansów oraz Biuro Legislacyjne Sejmu zdiagnozowało wskazaną przez Pana Postą nieprawidłowość związaną z podwójnym wprowadzeniem tej samej jednostki redakcyjnej do ustawy KKS w procedowanych równolegle dwóch ustawach, tj. ustawie z dnia 8 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw<sup>2</sup> oraz ustawie z dnia 6 listopada 2024 r. o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych<sup>3</sup>.

Zauważam, że prace nad obiema ustawami były prowadzone równoległe<sup>4</sup> i w bardzo szybkim tempie. Jak zapewne Panu Posłowi wiadomo, szybki tryb procedowania ww. ustaw miał na celu nadrobienie zaległości powstałych w poprzednich latach, tj. za poprzednich rządów, w implementacji do krajowego porządku prawnego dyrektyw unijnych (m.in. Dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 628 ze zm., zwany dalej „KKS”

<sup>2</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1721

<sup>3</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1685

<sup>4</sup> pomiędzy przyjęciem przez Sejm obu ustaw upłynęły zaledwie dwa dni

r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii<sup>5</sup>).

- 2) ***Jakie skutki prawne mogą wynikać z istnienia zdublowanego artykułu w nowelizowanej ustawie? Czy sytuacja ta może prowadzić do rozbieżności w interpretacji przepisów przez organy administracyjne lub sądy?***
- 3) ***Czy Ministerstwo Finansów planuje podjęcie działań w celu korekty zdublowanego artykułu w drodze autopoprawki lub kolejnej nowelizacji? Jeśli tak, jaki jest przewidywany harmonogram tych działań?***

W mojej ocenie powyższa sytuacja nie powinna mieć negatywnych skutków prawnych, w tym w zakresie interpretacji przepisów przez organy administracyjne lub sądy.

Ponadto, w art. 7 ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 810) uchwalonej przez Sejm i dnia 23 grudnia 2024 r. skierowanej do prac Senatu została już podjęta korekta legislacyjna, która pozwoli na sanację wspomnianych przepisów, jeszcze przed czasem, gdy organy skarbowe zaczną stosować ww. przepisy.

Jak wiadomo, postępowanie z KKS poprzedzają inne czynności/postępowania organów skarbowych, a tym samym niezbędny czas na dokonanie stosownych korekt legislacyjnych jest w tym przypadku zapewniony.

- 4) ***Czy w związku z tym przypadkiem planowane jest wprowadzenie dodatkowych mechanizmów kontrolnych w procesie legislacyjnym, aby uniknąć podobnych błędów w przyszłości? Jeśli takie mechanizmy już istnieją, to dlaczego nie zapobiegły zaistnieniu obecnej sytuacji?***

---

<sup>5</sup> Co w kontekście tej konkretnej dyrektywy skutkowało podjęciem przez Komisję Europejską decyzji o skierowaniu skargi do Trybunału Sprawiedliwości UE w trybie art. 258 TFUE i art. 260 ust. 3 TFUE w związku z brakiem jej terminowej (czyli do 31 grudnia 2023 r.) transpozycji.

Proces legislacyjny jest procesem wieloetapowym, który powinien wystarczająco zabezpieczać przed wystąpieniem podobnych sytuacji.

Tym niemniej, w okolicznościach, w których w szybkim tempie wdrażane były, równolegle, opóźniona w poprzednich latach dyrektywa GloBE<sup>6</sup>, której data wdrożenia upłynęła z końcem 2023 roku, oraz przepisy zagrożonych dyrektyw 2020/285<sup>7</sup> i 2022/542<sup>8</sup>, których czas wdrożenia upływał z końcem 2024 roku, mogą pojawić się niepożądane zjawiska.

Najlepszym, w mojej opinii, mechanizmem zapobiegającym takim sytuacjom jest prowadzenie procesu legislacyjnego z zachowaniem przewidzianych prawem terminów i standardów, co ma miejsce wtedy, gdy nie ma presji intensyfikowania prac legislacyjnych w związku z niepodejmowaniem odpowiednio wcześniej takiego procesu mimo „gotowych do implementacji” aktów prawa unijnego.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów/W zastępstwie Ministra Finansów

**Jarosław Neneman**  
Podsekretarz Stanu

---

<sup>6</sup> Dyrektywa Rady (UE) 2022/2523 z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii (Dz. Urz. UE L 328 z 22.12.2022, str. 1).

<sup>7</sup> Dyrektywa Rady (UE) 2020/285 z dnia 18 lutego 2020 r. zmieniająca dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w odniesieniu do procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw oraz rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do współpracy administracyjnej i wymiany informacji do celów monitorowania i prawidłowego stosowania procedury szczególnej dla małych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE L 62 z 02.03.2020, str. 13).

<sup>8</sup> Dyrektywa Rady (UE) 2022/542 z dnia 5 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany dyrektyw 2006/112/WE i (UE) 2020/285 w zakresie stawek podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 107 z 06.04.2022, str. 1).