



Minister Finansów

Warszawa, 27 stycznia 2025 roku



Sprawa: Odpowiedź na interpelację poselską nr 7242
w sprawie transferu środków finansowych przez
zagraniczne podmioty gospodarcze z Polski do krajów UE

Znak sprawy: DD5.054.1.2025

Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na interpelację nr 7242 w sprawie transferu środków finansowych przez zagraniczne podmioty gospodarcze z Polski do krajów UE, złożoną przez Pana Posła Dariusza Mateckiego, uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

1. Jakie były łączne kwoty środków finansowych transferowanych przez zagraniczne podmioty gospodarcze z Polski do innych krajów Unii Europejskiej w latach 2023 i 2024? Proszę o przedstawienie danych dla każdego roku osobno.

Na wstępie należy zauważyć że pojęcie „*transfer środków finansowych*” do podmiotów z innych państw to określenie potoczne, które występuje często – w szczególności w materiałach prasowych i ogólnych dyskusjach – w kontekście negatywnym.

Przenosząc powyższe zapytanie na grunt podatków dochodowych uprzejmie informuję, iż podmioty z siedzibą lub miejscem zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które dokonują określonych płatności (w tym wypłat dywidend, odsetek i należności licencyjnych) na rzecz nierezydentów, mają obowiązek deklarować wysokość przychodu (dochodu) osiągniętego przez nierezydentów z tego tytułu. Wypłaty na rzecz zagranicznych podmiotów (innych niż osoby fizyczne) raportowane są w informacji IFT-2R. W informacji tej wskazuje się w szczególności dochody podlegające opodatkowaniem w Polsce podatkiem u źródła (WHT) i kwotę podatku WHT pobranego przez polskiego płatnika, jak również dochody zwolnione z opodatkowania WHT (w przypadku spełnienia

warunków wskazanych w ustawie o CIT¹ lub właściwych umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania).

Poniżej przedstawiam dane z informacji IFT-2R² za lata 2022 i 2023 dotyczące kwot dochodów uzyskanych przez zagraniczne podmioty posiadające siedzibę w państwie członkowskim Unii Europejskiej (dane za rok 2024 są niedostępne na moment sporządzania niniejszej odpowiedzi).

Lp.	Wyszczególnienie	2022	2023
		w mld zł	
1.	Kwota dochodu zwolnionego z opodatkowania, w tym z:	86,7	119,7
	<i>dywidend i innych przychodów (dochodów) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych</i>	34,1	40,7
	<i>odsetek</i>	9,7	14,2
	<i>należności licencyjnych</i>	7,3	7,8
	<i>przychodów z tytułu świadczeń: doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń oraz świadczeń o podobnym charakterze</i>	29,1	30,4
2.	Kwota dochodu podlegająca opodatkowaniu, w tym z:	25,6	21,2
	<i>dywidend i innych przychodów (dochodów) z tytułu udziału w zyskach osób prawnych</i>	9,2	4,7
	<i>odsetek</i>	5,6	7,0
	<i>należności licencyjnych</i>	6,4	5,6
	<i>przychodów z tytułu świadczeń: doradczych, księgowych, badania rynku, usług prawnych, usług reklamowych, zarządzania i kontroli, przetwarzania danych, usług rekrutacji pracowników i pozyskiwania personelu, gwarancji i poręczeń oraz świadczeń o podobnym charakterze</i>	0,4	0,4

Źródło: dane deklarowane w IFT-2R wg stanu na 7.01.2025 r.

Jako, że zapytanie dotyczy wypłat należności na rzecz podmiotów z innych państw członkowskich Unii Europejskiej, należy zaznaczyć, że przepisy o CIT przewidują zwolnienie z WHT dla dywidend oraz odsetek i należności licencyjnych na rzecz podmiotów z UE, w przypadku spełnienia ustawowych warunków. Przepisy te

¹ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. 2023, poz. 2805 z późn. zm.), dalej jako: **ustawa CIT**.

² Informacja o wysokości przychodu (dochodu) uzyskanego przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych niemających siedziby lub zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

wdrożono na podstawie unijnych dyrektyw regulujących płatności pomiędzy spółkami dominującymi i zależnymi posiadającymi siedzibę na terytorium UE (ang. „*Interest-Royalties Directive*”³ oraz „*Parent-Subsidiary Directive*”⁴). W przypadku niespełnienia ustawowych warunków (np. odpowiedniej wysokości udziałów lub wymogów w zakresie beneficjenta rzeczywistego) uzyskane dochody (zarówno dywidendy jak i odsetki i należności licencyjne) podlegają opodatkowaniu właściwą stawką WHT.

2. Czy Ministerstwo Finansów posiada informacje na temat praktyk optymalizacji podatkowej stosowanych przez zagraniczne firmy kurierskie działające w Polsce, które mogą prowadzić do zaniżania odprowadzanych podatków w porównaniu z polskimi przedsiębiorstwami?

Ministerstwo Finansów prowadzi bieżący monitoring w zakresie wywiązywania się z obowiązków podatkowych kluczowych podmiotów działających na polskim rynku oraz dokonuje oceny prawdopodobieństwa stosowania przez podatników, tzw. agresywnej optymalizacji podatkowej. W przypadku wątpliwości co do rzetelności deklarowanych rozliczeń podejmowane są odpowiednie działania, tj. są uruchamiane czynności sprawdzające, kontrola podatkowa albo kontrola celno – skarbowa. Zapewnia to adekwatne możliwości reakcji na występowanie nieprawidłowości w postaci unikania albo uchylania się od opodatkowania.

Jednocześnie, minister właściwy do spraw finansów publicznych podaje do publicznej wiadomości⁵ w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej swojego urzędu indywidualne dane z zeznań podatników CIT, u których wartość przychodu uzyskana w roku podatkowym przekroczyła równowartość 50 mln euro oraz podatników tego podatku będących podatkowymi grupami kapitałowymi (<https://www.gov.pl/web/finanse/indywidualne-dane-podatnikow-cit>).

W niniejszej interpelacji powołano wysoką kwotę zapłaconego podatku CIT za 2023 r. jednego z podmiotów z branży kurierskiej. W tym zakresie można zauważyć, na podstawie informacji dostępnych publicznie, iż dane wskazane w przedmiotowej interpelacji dotyczą dwóch spółek tego podmiotu (w tym działalności obejmującej paczkomaty).

Ponadto odnosząc się do kwestii związanych z wysokością płaconego podatku przez poszczególne firmy z danej branży, wyjaśnić należy, że na wysokość płaconego podatku dochodowego ma wpływ wiele czynników takich jak np.: skala i profil prowadzonej działalności, faza rozwoju przedsiębiorstwa, poczynione inwestycje, pełnione funkcje w grupie.

³ Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. [w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek i należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych państw członkowskich](#)

⁴ Dyrektywa Rady 2011/96/UE z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich

⁵ na podstawie art. 27b ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 2805 ze zm.)

Dlatego też porównywanie przedsiębiorstw prowadzących działalność w tym samym segmencie biznesowym jedynie na podstawie zadeklarowanych przychodów, kosztów oraz zapłaconego efektywnie podatku nie jest miarodajne i może prowadzić do niewłaściwych wniosków.

3. Jakie działania podejmuje Ministerstwo Finansów w celu zapewnienia równości w obciążeniach podatkowych pomiędzy polskimi a zagranicznymi podmiotami gospodarczymi działającymi na terenie Polski?

Obowiązujące przepisy ustawy CIT nie różnicują zasad opodatkowania podmiotów z siedzibą lub zarządem na terytorium Polski w zależności od pochodzenia kapitału, tj. z wyłącznym kapitałem polskim, mieszanym lub z wyłącznym kapitałem zagranicznym.

Niemniej przepisy ustawy CIT obejmują szereg norm antyabuzywnych, które mają na celu przeciwdziałanie agresywnej optymalizacji podatkowej występujących w transakcjach transgranicznych. Skutkiem części norm antyabuzywnych jest także wyrównanie warunków konkurencji między podmiotami z kapitałem rodzimym a podmiotami finansowanymi kapitałem zagranicznym. Przepisy te podsumowano w odpowiedzi na pytanie 4.

Poza obowiązującymi już od kilku lat przepisami na szczególną uwagę zasługują dwa nowe mechanizmy: minimalny CIT (art. 24ca ustawy CIT) oraz opodatkowanie wyrównawcze (rozwiązania te podsumowano w odpowiedzi na pytanie 5).

4. Czy Ministerstwo Finansów planuje wprowadzenie mechanizmów monitorujących i ograniczających nadmierny transfer środków finansowych przez zagraniczne podmioty gospodarcze z Polski do innych krajów UE, aby chronić krajową gospodarkę przed niekorzystnym odpływem kapitału?

Jak zaznaczono w odpowiedzi na podobne zapytanie zawarte w interpelacji nr 5173 (*odpowiedź Ministra Finansów z 29 października 2024 r.*), w ciągu ostatnich lat do polskiego systemu podatkowego wprowadzono szereg instytucji opracowanych z intencją ograniczenia możliwości stosowania agresywnej optymalizacji podatkowej, między innymi za sprawą transferowania zysków za granicę. Na przestrzeni ostatnich 4 lat wprowadzono m.in. następujące regulacje, ukierunkowane bezpośrednio na uszczelnienie systemu podatkowego:

- 1) podatek od przerzuconych dochodów stanowiący nową koncepcję zryczałtowanej daniny podatkowej, opracowanej z zamiarem wyeliminowania praktyk transferowania dochodów do jurysdykcji o niższej lub znikomej stawce podatku dochodowego i unikania w ten sposób opodatkowania;
- 2) wyeliminowanie struktur agresywnego planowania podatkowego z wykorzystaniem spółek komandytowych i spółek jawnych poprzez poszerzenie zakresu podmiotowego ustawy o CIT;
- 3) zmiany w zakresie regulacji dotyczących reorganizacji podmiotów służących neutralizacji działań abuzywnych podejmowanych w ramach transakcji restrukturyzacyjnych.

Przeciwdziałaniu erozji podstawy opodatkowania, poprzez płatności na rzecz zagranicznych podmiotów powiązanych, służą także liczne wymogi i działania z zakresu cen transferowych, które zostały podsumowane w odpowiedzi na interpelację nr 5173 (*pismo Ministra Finansów z 29 października 2024 r.*⁶ – pytanie 2). Poza licznymi wymogami legislacyjnymi i dokumentacyjnymi istotne są działania kontrolne organów podatkowych, które mają szeroki katalog narzędzi w celu egzekwowania przepisów. Przede wszystkim organy podatkowe mają możliwość weryfikowania wysokości uzgodnionej ceny transferowej oraz zasadności samej transakcji. Co więcej, w przypadku, gdy organ uzna, że dana transakcja nie została zawarta lub zawarta została inna transakcja, to określając dochód (stratę) podatnika może on pominąć transakcję z podmiotem powiązaniem lub dokonać tzw. recharakteryzacji. Ponadto przepisy zawarte w Ordynacji podatkowej i kodeksie karnym skarbowym, przewidują również sankcje dla podmiotów niewywiązujących się z obowiązków dokumentacyjnych i raportowania w zakresie cen transferowych oraz naruszających przepisy o cenach transferowych.⁷

W kontekście pytań zawartych w niniejszej interpelacji należy również zaznaczyć, iż ze skutkiem od 1.1.2019 r. rozszerzono wymagania odnośnie statusu rzeczywistego właściciela należności. Tym samym ograniczono ryzyko nadużyć w zakresie stosowania zwolnienia z opodatkowania podatkiem u źródła płatności takich jak dywidendy, odsetki, należności licencyjne, dokonywanych na rzecz zagranicznych podmiotów.

5. Czy w świetle przedstawionych danych Ministerstwo Finansów zamierza podjąć działania mające na celu uszczelnienie systemu podatkowego, aby zapobiec sytuacjom, w których zagraniczne firmy o znaczących przychodach odprowadzają minimalne kwoty podatku w Polsce?

Uprzejmie informuję, iż od 1 stycznia 2024 r. zaczęły obowiązywać przepisy o tzw. **minimalnym CIT** (art. 24ca ustawy CIT). Celem wprowadzenia tej regulacji było przeciwdziałanie unikaniu płacenia podatków przez podatników, którzy, pomimo prowadzenia wieloletniej działalności i wykazywania znaczących przychodów, jednocześnie wykazują straty podatkowe albo niewspółmiernie niskie dochody do opodatkowania. Dlatego też, podatnikami minimalnego CIT są podmioty, które ponoszą stratę lub wykazują bardzo niski wskaźnik rentowności. Stawka podatku wynosi 10%. Podstawa opodatkowania jest ustalana – według wyboru podatnika – jako 1,5% przychodów oraz określone koszty pasywne (tj. koszty finansowania dłużnego i usług niematerialnych) albo jako 3% przychodów. Skutki tego

⁶ <https://www.sejm.gov.pl/Sejm10.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=DAJJX2>

⁷ W przypadku, gdy organ wydaje decyzję z zastosowaniem przepisów o cenach transferowych, ustala równocześnie dodatkowe zobowiązanie podatkowe, które wynosi od 10% sumy nienależnie wykazanej lub zawyżonej straty podatkowej i niewykazanego w całości lub w części dochodu do opodatkowania w zakresie wynikającym z tej decyzji. Wskazana stawka dodatkowego zobowiązania podatkowego może ulec podwojeniu lub potrojeniu, w tym m.in. gdy podmiot nie przedłożył organowi podatkowemu dokumentacji cen transferowych. Ponadto, w przypadku niesporządzenia dokumentacji cen transferowych lub niedołączenia dokumentacji grupowej lub sporządzenia dokumentacji niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Przepisy kodeksu karnego skarbowego przewidują w tym zakresie kary wynoszące do 720 stawek dziennych.

rozwiązania będą widoczne w 2025 r., kiedy podatek ten zostanie rozliczony przez podatników po raz pierwszy za 2024 r.

Co istotne w kontekście minimalnego poziomu opodatkowania dużych grup kapitałowych, zupełnie nowym rozwiązaniem, które w założeniu zniwelować ma efekty międzynarodowego planowania podatkowego i uzupełnić działanie ww. minimalnego CIT, jest **system opodatkowania wyrównawczego**. System ten został wdrożony na podstawie ustawy z 6 listopada o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1685), która implementuje do polskiego porządku prawnego przepisy dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii Europejskiej⁸. Z kolei model opodatkowania zaprezentowany w ww. dyrektywie stanowi odzwierciedlenie zasad opodatkowania wyrównawczego wypracowanych w ramach projektu BEPS 2.0 realizowanego na forum OECD. Zasadniczym elementem tego przedsięwzięcia są założenia tzw. Filaru II, będącego mechanizmem wprowadzającym globalny podatek minimalny. Dotyczy on dużych grup kapitałowych, których skonsolidowany przychód w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych wyniósł co najmniej 750 mln euro. Istotą omawianego rozwiązania jest zapewnianie, aby duże grupy kapitałowe podlegały minimalnemu stopniu opodatkowania od zysków wypracowanych w poszczególnych jurysdykcjach (państwach). Jeżeli grupa międzynarodowa nie osiągnie zakładanego poziomu opodatkowania w danym państwie, tj. efektywnej stawki podatkowej na poziomie 15%, grupa ta będzie zobowiązana do uiszczenia dodatkowej kwoty podatku, celem wyrównania poziomu opodatkowania jednostek tworzących tę grupę w danym państwie. Kluczowym elementem tego rozwiązania jest obowiązujący lokalnie w Polsce krajowy podatek wyrównawczy, który ma podobne założenia (tj. jeżeli efektywna stawka podatkowa, obliczona dla jednostek zlokalizowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyniesie poniżej 15%, jednostki te będą podlegać opodatkowaniu wyrównawczemu). Przewiduje się, że rozwiązanie to przyczyni się do zniwelowania praktyk optymalizacji podatkowej prowadzących do erozji polskiej bazy podatkowej. Należy jednak zaznaczyć, że do pierwszych płatności podatku na gruncie systemu opodatkowania wyrównawczego dojdzie w połowie 2026 r.

Od początku 2025 r. rozpoczęło się ponadto wdrażanie obowiązku raportowania Jednolitego Pliku Kontrolnego dla podatku dochodowego od osób prawnych (JPK_CIT), co może mieć również pośrednio wpływ na poziom opodatkowania podmiotów działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach realizacji powyższego wymogu podatnicy będą zobowiązani do przesyłania organom podatkowym ustrukturyzowanych informacji z ksiąg rachunkowych wraz komponentem podatkowym. Nowe rozwiązanie zapewni organom podatkowym łatwiejszy dostęp do informacji na temat prowadzonej przez podatnika działalności, pozwalając na szybsze i bardziej efektywne wykrywanie ewentualnych nieprawidłowości.

⁸ Dz.Urz.U.E.L Nr 328, str. 1.

Przedstawiając powyższe informacje wyrażam nadzieję, że zostaną one uznane za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu