



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.6.2025.DT
3605589.14257116.11492169
Warszawa, 27-01-2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją Posłanki Agnieszki Marii Kłopotek w sprawie budowy Stopnia Wodnego w Siarzewie (K10INT7463) przedstawiam, zgodnie ze swoją właściwością, odpowiedź na pytanie nr 1.

1. Jaki był faktyczny powód uchylecia przez GDOŚ decyzji środowiskowej tej inwestycji?

Podstawą do uchylecia przez GDOŚ decyzji RDOŚ w Bydgoszczy z 29 grudnia 2017 r. oraz odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia były braki w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Braki te dotyczyły m.in.:

1) wariantowania przedsięwzięcia – raport nie zawiera ustawowo wymaganej analizy wariantowej przedsięwzięcia, z uwzględnieniem opisu oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko. W oparciu o informacje w raporcie nie można wskazać, który wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska i czy istnieją obiektywne przesłanki wyboru innego wariantu, niż wskazany do realizacji przez inwestora. Ponadto inwestor nie przeanalizował innych działań w zakresie możliwości osiągnięcia celu inwestycji środkami mniej dolegliwymi dla środowiska i nie udowodnił, że cel ten nie może być za ich pomocą osiągnięty;

2) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 i rezerwat przyrody Kulin oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie – na podstawie informacji znajdujących się w raporcie nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000: Włocławska Dolina Wisły, Nieszawska Dolina Wisły i Dolina Dolnej Wisły, Dolny Dunajec, Dorzecze Górnego Sanu oraz Wisłoka z dopływami, a także rezerwat przyrody Kulin. W związku z tym – mając na uwadze zasadę przezorności – należało przyjąć, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na te obszary, co – zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹ (dalej: „u.o.o.s.”) – stanowi podstawę do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiają ocenę, czy zachodzą

¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 1112

odstępstwa, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody².

3) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód, w tym wyznaczone dla nich cele środowiskowe, oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie – na podstawie informacji znajdujących się w raporcie nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na JCWP: Wisła od Zgłowiączki do Brdy, Wisła od Brdy do Wdsy, Ośła, Gryska, Dopytyw z Marszałkowa, Zgłowiączka od jez. Głuszyńskiego do ujścia, Zuzanka oraz JCWPd: PLGW200045, PLGW200046, PLGW200047, PLGW200048. W związku z tym – mając na uwadze zasadę przezorności – przyjęto, że przedsięwzięcie może wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód, co – zgodnie z art. 81 ust. 3 u.o.o.ś. – stanowi podstawę do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiły ocenę, czy zachodzą odstępstwa, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne³.

Wnioskodawca był wzywany przez GDOŚ do uzupełnienia raportu w tym zakresie, jednak nie uzupełnił go zgodnie z wezwaniem.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

- Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM
- Ministerstwo Infrastruktury

² Dz.U. z 2024 r. poz. 1478

³ Dz.U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.