



Minister Klimatu i Środowiska

Paulina Hennig-Kloska

BM-WP.050.9.2025.DI
3593173.14343893.11558426
Warszawa, 06-02-2025

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posłów na Sejm RP: Anny Gembickiej i Jarosława Sachajko, w sprawie stopnia wodnego w Siarzewie (znak: K10INT7343)

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień w zakresie posiadanych kompetencji oraz uzyskanych od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Czy w procesie wydawania decyzji przez GDOŚ uwzględniono wpływ inwestycji na poprawę retencji wodnej i przeciwdziałanie stepowieniu regionu?

Przeprowadzona przez GDOŚ weryfikacja złożonego z wnioskiem PGW Wody Polskie z 28 grudnia 2016 r. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami wykazała, że nie spełnia on wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa, w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do kwestii wpływu analizowanego przedsięwzięcia na poprawę retencji, a w konsekwencji przeciwdziałanie stepowieniu regionu Kujaw, GDOŚ wskazuje, że w zgromadzonej dokumentacji wnioskodawca nie udowodnił, aby omawiana inwestycja spowodowała realizację celu, jakim jest poprawa sytuacji hydrologicznej na Kujawach.

Podstawą do uchylenia przez GDOŚ decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 29 grudnia 2017 r. oraz odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia są braki w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Braki te dotyczą m.in.:

- 1) wariantowania przedsięwzięcia – raport nie zawiera ustawowo wymaganej analizy wariantowej przedsięwzięcia, z uwzględnieniem opisu oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko. W oparciu o informacje w raporcie nie można wskazać, który wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska i czy istnieją obiektywne przesłanki wyboru innego wariantu, niż wskazany do realizacji przez inwestora. Ponadto inwestor nie przeanalizował innych działań w zakresie

- możliwości osiągnięcia celu inwestycji środkami mniej dolegliwymi dla środowiska i nie udowodnił, że cel ten nie może być za ich pomocą osiągnięty;
- 2) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 i rezerwat przyrody Kulin oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie – na podstawie informacji znajdujących się w raporcie nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000: Włocławska Dolina Wisły, Nieszawska Dolina Wisły i Dolina Dolnej Wisły, Dolny Dunajec, Dorzecze Górnego Sanu oraz Wisłoka z dopływami, a także rezerwat przyrody Kulin. W związku z tym – mając na uwadze zasadę przeczności – należy przyjąć, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na te obszary, co – zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (u.o.o.ś) – stanowi podstawę do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiają ocenę, czy zachodzą odstępstwa, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (u.o.p.).
 - 3) opisu oddziaływania przedsięwzięcia na jednolite części wód, w tym wyznaczone dla nich cele środowiskowe, oraz działań mających na celu minimalizację i kompensację negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia w tym zakresie – na podstawie informacji znajdujących się w raporcie nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na JCWP (jednolite części wód powierzchniowych): Wisła od Zgłowiączki do Brdy, Wisła od Brdy do Wdy, Ośła, Gryska, Dopływ z Marszałkowa, Zgłowiączka od jez. Głuszyńskiego do ujścia, Zuzanka oraz JCWPd (jednolite części wód podziemnych): PLGW200045, PLGW200046, PLGW200047, PLGW200048. W związku z tym – mając na uwadze zasadę przezorności – należy przyjąć, że przedsięwzięcie może wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód, co – zgodnie z art. 81 ust. 3 u.o.o.ś. – stanowi podstawę do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia. Braki w raporcie uniemożliwiają ocenę, czy zachodzą odstępstwa, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Wnioskodawca był wzywany przez GDOŚ do uzupełnienia raportu w tym zakresie, jednak nie uzupełnił go zgodnie z wezwaniem.

Jaki był wpływ wiceminister Urszuli Zielińskiej, reprezentującej partię Zieloni, na wydanie przez GDOŚ decyzji torpedującej realizację stopnia wodnego w Siarzewie? We wpisie, który ukazał się na portalu Facebook w dniu 28.12.2024 r. Zieloni wskazują: „UDAŁO SIĘ! Pomysł budowy stopnia wodnego na Wiśle w Siarzewie ląduje w koszu! Projekt był forsowany za czasów rządów Prawa i Sprawiedliwości, od lat zabiegaliśmy o jego wycofanie i mamy to - Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił decyzję. To kluczowa decyzja dla przyszłości Wisły. Zieloni razem z organizacjami pozarządowymi, środowiskiem naukowym i mieszkańcami regionu od lat walczyli o zablokowanie tego szkodliwego dla przyrody, gospodarki i bezpieczeństwa Polski projektu. Zielona wiceministra Klimatu i Środowiska Urszula Sara Zielińska wielokrotnie zapowiadała

skuteczną walkę z wszelkimi przejawami myślenia o regulacji rzek rodem z PRL: „Apeluję, żeby nie mówić o tego typu budowlach jako o inwestycjach, to są dezinwestycje.”

Jak już wskazano na początku w odpowiedzi, 23 grudnia 2024 r. GDOŚ uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 29 grudnia 2017 r., znak: WOO.4233.3.2016.KŚ.29 w całości oraz odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa stopnia wodnego na Wiśle poniżej Włocławka”. Uzupelniające postępowanie dowodowe prowadzone przez GDOŚ wykazało, że raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawa.

Z wyrazami szacunku

Paulina Hennig-Kloska
Minister Klimatu i Środowiska
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

Pan Dariusz Klimczak - Minister Infrastruktury
Departament Spraw Parlamentarnych, KPRM