



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.21.2025  
Warszawa, 07 lutego 2025 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na interpelację nr 7395 w sprawie *cyberbezpieczeństwa i bezpieczeństwa transportu kolejowego w kontekście problemów z pociągami Impuls produkowanymi przez firmę Newag S.A.*

## **Ad 1**

Materiał dowodowy zebrany w toku śledztwa Prokuratury Regionalnej w Krakowie o sygn. 2004-1.Ds.8.2023, na obecnym jego etapie nie uzasadnia przyjęcia kwalifikacji prawnej z art. 165 § 1 pkt 4 k.k.

## **Ad 2 i 3**

Ocena materiału dowodowego zgromadzonego w każdej sprawie należy do prokuratora-referenta, a nie do biegłych sądowych. W toku omawianego śledztwa planowane jest zasięgnięcie opinii instytucji naukowej celem wyjaśnienia okoliczności wymagających wiedzy specjalistycznej, w tym również w zakresie ustalenia poszczególnych etapów produkcji składów trakcyjnych i cyklu wdrożenia oprogramowania do użytkowania.

## **Ad 4**

Śledztwo Prokuratury Regionalnej w Krakowie o sygn. 2004-1.Ds.8.2023 znajduje się w toku, dlatego też przekazanie szczegółowych informacji o poczynionych ustaleniach i planowanych czynnościach (w tym ujawnienie hipotez przyjętych w planie śledztwa) nie jest możliwe. Postępowanie przygotowawcze ma charakter niejawnny, a tzw. tajemnica

śledztwa chroniona jest przepisami art. 241 § 1 k.k. Swobodny dostęp osób zainteresowanych do informacji o zebranych materiale dowodowym i zaplanowanych czynnościach zmierzających do jego uzupełnienia, utrudniałby osiągnięcie celów postępowania przygotowawczego określonych w art. 297 § 1 k.p.k.

Identyfikacja osób odpowiedzialnych za wprowadzenie mechanizmów ograniczających działanie oprogramowania składów trakcyjnych, o której mowa w pytaniu Pani Poseł, jest jednym z najważniejszych celów omawianego śledztwa.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/