



Minister Klimatu i Środowiska

DLŁ-WNO.050.159.2024.BT
3483480.14430204.11734163
Warszawa, 07-03-2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację Posła Rafała Romanowskiego w sprawie PGL Lasy Państwowe (K10INT6102), przedstawiam poniższe informacje.

Ad. 1. W związku z ograniczonym pozyskaniem drewna na terenie całego kraju, jaki koszt Lasy Państwowe muszą zapłacić w ramach kar umownych wszystkim Zakładom Usług Leśnych za niewykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej - wszystkich zadań gospodarczych objętych umowami. Proszę o informację z całych Lasów Państwowych łącznie oraz w rozdzieleniu na Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych.

Na wstępie należy podkreślić, że pozyskanie drewna w skali całego kraju nie zostało ograniczone. Regionalne dyrekcje Lasów Państwowych nie odnotowały obowiązku zapłaty kar umownych zakładom usług leśnych. RDLP w Krośnie poinformowała o zgłoszonym zamiarze dochodzenia przez wykonawcę prac zadośćuczynienia z tytułu niezapewnienia możliwości realizacji umowy w wymiarze minimum 70%. Szacowana kwota to 75-80 tys. zł brutto.

Ad. 2. Jakie są straty finansowe Skarbu Państwa zarządzanego przez Lasy Państwowe zaistniałe po implementacji projektu „Lasy Społeczne”? Proszę o ujęcie ogólne włącznie z dostosowaniem jednostek terenowych - zatrudnienia nowych pracowników, bądź zwalniania starych (odprawy) oraz w ujęciu utraconych korzyści.

Trwa pilotażowy proces wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół największych aglomeracji miejskich. Większości lokalnych zespołów pracujących w modelu partycypacyjnym nie udało się do dziś wyznaczyć granic lasów społecznych i docelowego modelu gospodarki leśnej na tym obszarze, wzmacniającej funkcje społeczne. Wszystkie potencjalne korzyści i straty z wprowadzanych zmian będą szacowane w toku dalszych prac.

Wszystkie koszty poniesione przez regionalne dyrekcje Lasów Państwowych związane z organizacją prac zespołów wniosły ok. 300 tys. zł. Składa się na nie: zatrudnienie łącznie dwóch dodatkowych pracowników, koszty usług facylitatorów, analiz, materiałów i przygotowania spotkań.

Ad. 3. Wprowadzenie dodatkowych stref ochronnych, ograniczenie prowadzenia gospodarki leśnej, wprowadzanie modyfikacji w sposobie wykonywania zabiegów gospodarczych, czy obowiązek realizacji dodatkowych zabiegów gospodarczych. Działania wiążą się przeważnie z ponoszeniem dodatkowych kosztów przez jednostki m.in. z tytułu utraconych korzyści, realizacji dodatkowych

działań ochronnych, czy wdrażania ograniczeń i modyfikacji w prowadzeniu gospodarki leśnej. Jakiej są to straty dla Skarbu Państwa?

Na wstępie należy zauważyć, że utracone korzyści to potencjalne zyski, nie można ich zatem wiązać z pojęciem kosztów. Jest to często dokonywane uproszczenie, szkodliwe dla pełnej oceny sytuacji i debaty publicznej. Prowadzenie gospodarki leśnej wiąże się zawsze z kosztami, głównie hodowli, ochrony lasu i pozyskania drewna, ale również ochrony przyrody, jako działań minimalizujących negatywny wpływ gospodarki leśnej na zasoby przyrody. W lasach o dużej wartości przyrodniczej, ale również w lasach o niekorzystnych warunkach terenowych, łączny koszt może być zbliżony lub nawet przekraczać przychód ze sprzedaży drewna. Las pełni ponadto pozaprodukcyjne usługi ekosystemowe i skutki prowadzenia określonej gospodarki leśnej należy zawsze analizować łącznie, uwzględniając korzyści pozaprodukcyjne i osiągnięty zysk ekonomiczny.

W 2024 zakończyły się wielomiesięczne obrady Ogólnopolskiej Narady o Lasach. W grudniu Ministerstwo Klimatu i Środowiska przyjęło Wytyczną i Rekomendację¹, które określiły kierunki kolejnych działań na rzecz wzmocnienia ochrony lasów, które będą realizowane w kolejnych latach. Jediną trwałą formą ochrony ustanowioną w 2024 roku jest ok. 65 nowych rezerwatów przyrody, w ramach inicjatywy „100 rezerwatów na 100-lecie Lasów Państwowych”. Nie ma praktyki tworzenia analiz utraconych korzyści finansowych przy tworzeniu rezerwatów, zgodnie z ustawą są to obszary wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi. Z definicji stanowią nasze dziedzictwo przyrodnicze, o świadczonych usługach ekosystemowych nieprzeliczalnych w rozumieniu finansowym.

Wszystkie pozostałe inicjatywy znajdują się w dużej mierze na etapie opracowania (typowanie powierzchni, weryfikacja terenowa) i nie zostały jak dotąd ukończone. Wszelkie potencjalne zmiany będą szczegółowo analizowane i wdrażane w sposób minimalizujący ewentualne negatywne skutki społeczne i gospodarcze. Priorytetem pozostaje zachowanie równowagi pomiędzy ochroną przyrody, spełnieniem wysokich oczekiwań społecznych w zakresie istotnego wzmocnienia funkcji społecznych i przyrodniczych a zapewnieniem zrównoważonego i stabilnego rozwoju społecznego i gospodarczego. Równowaga ta w ostatnich latach została znacznie zaburzona, na niekorzyść funkcji pozaprodukcyjnych.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożała
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

¹ <https://www.gov.pl/web/klimat/rozpoczynamy-ochrone-starolasow2>

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów