



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DLI-VI.054.1.2025
Warszawa, 07 marca 2025 r.

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: interpelacji nr 7896 z 11 lutego 2025 r. Pani Poseł Pauliny Matysiak (data wpływu do Ministerstwa Rozwoju i Technologii: 21 lutego 2025 r.) w sprawie wywłaszczeń rolników z gminy Raczki pod budowę obwodnicy Augustowa oraz problemów związanych z wyceną gruntów.

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 7896 z 11 lutego 2025 r. Pani Poseł Pauliny Matysiak w sprawie wywłaszczeń rolników z gminy Raczki pod budowę obwodnicy Augustowa oraz problemów związanych z wyceną gruntów, wyjaśniam, co następuje.

Ad. 1

W latach 2013-2014 Wojewoda Podlaski orzekł o ustaleniu wartości nieruchomości przeznaczonych pod budowę obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8 (na odcinku od węzła Augustów do węzła Szkocja) i drogi ekspresowej S61 (na odcinku od węzła Szkocja do węzła Lotnisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

W następstwie zaskarżenia powyższych decyzji przez właścicieli przejętych nieruchomości, ówczesny Minister Infrastruktury i Rozwoju przeprowadził postępowania odwoławcze, w których dokonał szczegółowej analizy materiału dowodowego, a także zarzutów skarżących odnośnie zaniżenia wartości nieruchomości. Podkreślić należy, że w postępowaniu odwoławczym przede wszystkim ocenie podlegały operaty szacunkowe określające wartość przejętych nieruchomości, a ich szczegółowa analiza wykazała, że opinie te zostały sporządzone prawidłowo.

Rozstrzygnięcia Ministra, utrzymujące w mocy decyzje Wojewody Podlaskiego, były następnie przedmiotem skarg do sądu administracyjnego. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przeprowadził kontrolę zaskarżonych decyzji pod względem zgodności z prawem i nie dopatrywał się w tym zakresie uchybień, co skutkowało oddaleniem skarg.

Tytułem przykładu wskazać można jeden z wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lutego 2015 r., sygn. akt I SA/Wa 1580/14, w którym Sąd stwierdził, iż biegły wyczerpująco wyjaśnił przyjęty przez niego wybór metody szacowania nieruchomości oraz szczegółowo scharakteryzował przyjęty rynek transakcyjny a uzasadnienie zaskarżonej decyzji wskazuje, że opinia biegłego została gruntownie przeanalizowana przez organ. Sąd podzielił również stanowisko organu, że opinia sporządzona w sprawie spełnia wymogi formalne określone w rozporządzeniu i opiera się na prawidłowych danych dotyczących szacowanej nieruchomości, właściwym doborze nieruchomości podobnych oraz właściwym ustaleniu współczynników korygujących.

Sprawy dotyczące odszkodowań za nieruchomości przejęte pod budowę obwodnicy Augustowa były także przedmiotem postępowań prowadzonych w tzw. trybach nadzwyczajnych wynikających z ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, tj. postępowań wznowieniowych. Powyższe postępowania zostały wszczęte na wniosek dotychczasowych właścicieli nieruchomości.

Jako okoliczność uzasadniająca wznowienie postępowań – na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kpa – wnioskodawcy wskazali na otrzymanie oceny prawidłowości sporządzenia operatów szacunkowych, wydanej przez Krakowskie Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych, zawierającej negatywną ocenę sporządzonych przez J. M. operatów szacunkowych dotyczących ww. nieruchomości, będących podstawą ustalenia odszkodowań za wywłaszczenie pod budowę drogi.

Minister Infrastruktury i Budownictwa wydając decyzje odmawiające uchylenia decyzji Wojewody Podlaskiego o ustaleniu odszkodowania, a także Minister Inwestycji i Rozwoju rozpoznając wnioski o ponowne rozpatrzenie spraw zakończonych własnymi decyzjami, szczegółowo odniósł się, w uzasadnieniu rozstrzygnięć, do merytorycznych zarzutów w stosunku do przedmiotowych operatów szacunkowych, na które wskazywano także w opiniach Krakowskiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych. W celu dokładnego wyjaśnienia sprawy, do materiału dowodowego w szczególności włączono dodatkowe wyjaśnienia rzeczoznawcy majątkowego będącego autorem kwestionowanych operatów, analizowano dokumenty planistyczne, a także przeprowadzono rozprawy administracyjne. Wnikliwa analiza zgromadzonych dowodów nie wykazała nieprawidłowości przy dokonywaniu wyceny nieruchomości przejętych w celu budowy obwodnicy Augustowa.

Również i w tym przypadku sądowa kontrola ww. rozstrzygnięć jednoznacznie wykazała prawidłowość przeprowadzonych postępowań. Nadto w zapadłych w tych sprawach wyrokach Sądy konsekwentnie wskazywały na ograniczone możliwości wykorzystania oceny operatów sporządzonych przez Zespoły Oceniające do wzruszenia decyzji ostatecznych jak również na konsekwencje uprzedniej kontroli sądoadministracyjnej decyzji wydanych w trybie zwykłym. Tytułem przykładu wskazać można jeden z wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 maja 2023 r., sygn. akt I OSK 796/21, w którym Sąd przede wszystkim podkreślił, iż decyzja w przedmiocie odszkodowania, objęta wnioskiem o wznowienie postępowania, była już przedmiotem kontroli sądowej. Skarga na nią została oddalona prawomocnym wyrokiem, a Sąd I instancji przeprowadził kontrolę decyzji odszkodowawczej również w zakresie dotyczącym operatu jako materiału dowodowego w sprawie, aprobując stanowisko organów co do jego miarodajności jako podstawy ustalenia odszkodowania. Nadto Naczelny Sąd Administracyjny przyjął, że stanowiska zarówno organu, jak i Sądu I instancji są prawidłowe, a negatywne oceny operatów sporządzone przez Zespół Oceniający po wydaniu decyzji ostatecznej nie stanowią ani nowych dowodów, o jakich mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, ani nowych okoliczności faktycznych istniejących w dniu wydania decyzji, a nieznanymi organowi, lecz są wynikiem nowej oceny dowodów, w oparciu o które wydano decyzję dotychczasową. Okoliczności wynikające z tych ocen nie mogą być kwalifikowane jako nowe okoliczności faktyczne. Podkreślono również, że kwestia ta była już przedmiotem analiz Naczelnego Sądu Administracyjnego, który uznawał, że ocena operatu przez organizację zawodową rzeczoznawców, jeśli została dokonana po wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie, nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 578/12, z 17 października 2014 r., sygn. akt I OSK 2221/14, 5 lipca 2017 r., sygn. akt I OSK 646/17, oraz 28 stycznia 2020 r., sygn. akt I OSK 1633/18). Stanowisko to jest także akceptowane w piśmiennictwie (E. Bończak- Kucharczyk [w:] Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 157, teza 1).

Reasumując, Minister przeprowadził kontrolę przedmiotowych postępowań zarówno w postępowaniach zwykłych w administracyjnym toku instancji, jaki i w postępowaniach nadzwyczajnych, która nie pozwoliła na zakwestionowanie wycen nieruchomości sporządzonych w przedmiotowych sprawach, jak również na uznanie wadliwości decyzji odszkodowawczych. Powyższe stanowisko znajduje zaś potwierdzenie w wyrokach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, które zapadły w przedmiotowych sprawach.

Ad. 2, 7, 8

Obecnie przed Ministrem Rozwoju i Technologii toczą się postępowania z wniosków byłych właścicieli ww. gruntów w sprawie zmiany - na podstawie art. 155 Kpa - decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju utrzymujących w mocy decyzje Wojewody Podlaskiego z lat 2013 - 2014 o ustaleniu wartości nieruchomości przeznaczonych pod budowę obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8 (na odcinku od węzła Augustów do węzła Szkocja) i drogi ekspresowej S61 (na odcinku od węzła Szkocja do węzła Lotnisko).

W okresie od czerwca 2024 r. do listopada 2024 r. do Ministra Rozwoju i Technologii wpłynęło łącznie 48 wniosków w ww. sprawach, z czego 3 dotyczyły ostatecznych decyzji Wojewody Podlaskiego.

Zgodnie z przywołaną we wnioskach podstawą prawną decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Mając na uwadze dyspozycję przepisu art. 155 Kpa Minister Rozwoju i Technologii w toku prowadzonych postępowań występuje do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o zajęcie stanowiska w kwestii wyrażenia zgody na zmianę ww. decyzji.

Zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, uzyskanym jak dotąd w 25 postępowaniach, inwestorowi nie są znane żadne przesłanki pozwalające na uchylenie bądź zmianę ostatecznych decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju, utrzymujących w mocy decyzje Wojewody Podlaskiego o ustaleniu odszkodowania za nieruchomości przejęte pod budowę Obwodnicy Augustowa.

Wskazać jednocześnie należy, że w świetle art. 155 Kpa zgoda wszystkich stron postępowania jest bezwzględnym warunkiem możliwości zmiany bądź uchylenia decyzji w tym trybie. Zgoda taka musi zostać wyrażona w sposób wyraźny i jednoznaczny. Stanowisko to uzasadnione jest tym, że zmiana decyzji ostatecznej w trybie art. 155 Kpa możliwa jest jedynie przy spełnieniu wszystkich przesłanek wskazanych w tym przepisie, którego treść musi być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco. Organ administracji nie może więc wydać na podstawie art. 155 Kpa decyzji zmieniającej decyzję ostateczną, nie dysponując zgodą wszystkich stron postępowania uczestniczących w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną, w stosunku do której jedna ze stron złożyła wniosek o jej zmianę w trybie wskazanego przepisu. Brak takiej zgody przed wydaniem w trybie art. 155 Kpa decyzji zmieniającej decyzję ostateczną czyni taką decyzję dotkniętą wadą kwalifikowaną, wskazaną w art. 156 § 2 Kpa, z powodu rażącego naruszenia prawa (J. Malanowski, w: R. Hauser, M. Wierzbowski (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, W. 2014, s. 646 wraz z powołanym orzecznictwem).

Niemniej jednak z uwagi na rozbieżności orzecznicze w stosowaniu przepisów art. 134 ust. 4 ugn oraz § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 23 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832) - przed zmianą stanu

prawnego: § 36 ust. 4 uchylonego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 555, ze zm.), Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wystąpił do składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z wnioskiem z dnia 23 października 2024 r. o podjęcie stosownej uchwały mającej na celu ich wyjaśnienie.

Składowi powiększonemu przedstawiono do rozstrzygnięcia:

„Czy ustalenie wartości nieruchomości wyłączonej lub przejętej z mocy prawa na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 311), która na dzień wydania decyzji była przeznaczona pod inwestycję drogową powinno nastąpić na zasadach określonych w § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 23 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832) - przed zmianą stanu prawnego: w § 36 ust. 4 uchylonego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 555, ze zm.) - czy też uwzględnić zasadę korzyści określoną w art. 134 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145)?”

Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. I OPS 1/24. Powyższa uchwała będzie więc miała zasadnicze znaczenie w kwestii dalszego stosowania „zasady korzyści”, która miała również zastosowanie w decyzjach odszkodowawczych dotyczących ustalenia wartości nieruchomości przeznaczonych pod budowę obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8.

W tym kontekście oraz wobec zgłaszanych dalej argumentów przez wnioskodawców zmiany - na podstawie art. 155 Kpa - decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju utrzymujących w mocy decyzje Wojewody Podlaskiego z lat 2013 – 2014 o ustaleniu wartości nieruchomości przeznaczonych pod budowę obwodnicy Augustowa w ciągu drogi krajowej nr 8, Minister zamierza ponownie wystąpić do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad o zajęcie stanowiska w kwestii wyrażenia zgody na zmianę ww. decyzji, przedstawiając dodatkową argumentację w tym zakresie.

Ad. 3

Odnośnie różnic dotyczących cen poszczególnych nieruchomości wskazać należy, że wycena nieruchomości jest przeprowadzana indywidualnie, a biegły bierze pod uwagę cały szereg czynników wpływających na wartość nieruchomości takich jak położenie, stan prawny, przeznaczenie, sposób korzystania oraz inne cechy wpływające na jej wartość. Przykładowo tymi innymi dodatkowymi cechami może być: uzbrojenie, dostępność komunikacyjna i lokalizacyjna jak również wielkość powierzchni nieruchomości. Każda nieruchomość posiada zatem indywidualne cechy, które wyróżniają ją względem pozostałych i wpływają na jej wartość. Nie można więc tylko na podstawie wartości nieruchomości nabytych na podobny cel publiczny, wysnuwać wniosku o wartości nieruchomości będącej przedmiotem wyceny. Pamiętać należy również, że wycena nieruchomości przejętej na cel drogowy w zależności od sytuacji rynkowej i dostępnych danych transakcyjnych realizuje w jednej z form przewidzianych w § 49 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 23 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832) - przed zmianą stanu prawnego: w § 36 uchylonego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 555, ze zm.) w związku art. 134 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145), tzw. „zasadę korzyści”, co również ma niebagatelny wpływ na końcowy wynik wyceny.

Ad. 4

Kwestia sposobu przeprowadzenia oględzin nieruchomości była przedmiotem dodatkowych wyjaśnień w postępowaniach wznowieniowych i nie uznano jej za okoliczność, która mogłaby skutkować uchYLENIEM decyzji. Należy wyjaśnić, że postępowaniu administracyjnym dowodem podlegającym ocenie jest operat szacunkowy oraz ustalony stan nieruchomości, a nie sposób w jaki dokonano oględzin nieruchomości.

Ad. 5

Minister Infrastruktury i Budownictwa przeprowadził postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej, w którym decyzją z dnia 10 lipca 2014 r., znak: BN-IV-7644-099-IJ/14/KOZ-R/905 ukarał rzeczoznawcę J. M. dyscyplinarną karą upomnienia. Nie mniej pamiętać należy, że Komisja Odpowiedzialności Zawodowej w postępowaniu wyjaśniającym dotyczącym odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawcy majątkowego nie bada operatu szacunkowego pod kątem czy ustalona w nim wartość nieruchomości odzwierciedla lub nie rynkową wartość tej nieruchomości ale bada czy przy sporządzeniu tego operatu rzeczoznawca postępował zgodnie z dyrektywą wynikającą z art. 175 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Zatem powyższa okoliczność nie miała wpływu na ocenę poprawności sporządzonych operatów szacunkowych, a prawidłowość tego stanowiska została potwierdzona m. in. w wyroku z dnia 10 czerwca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 504/19, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, iż „Nawet gdyby przyjąć, że po sporządzeniu operatów szacunkowych Minister wszczął przeciwko J.M. postępowanie z tytułu odpowiedzialności zawodowej, to tego rodzaju okoliczność nie powodowała podważenia wiarygodności operatów szacunkowych. W postępowaniu z tytułu odpowiedzialności zawodowej oceniana jest działalność zawodowa rzeczoznawcy majątkowego w zakresie wypełniania obowiązków z art. 158 i art. 175 ust. 1, 3 i 4 ugn. W postępowaniu tym nie ocenia się wartości dowodowej operatu szacunkowego”.

Ad. 6, 12

Minister Rozwoju i Technologii jako organ właściwy w sprawach budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, a także organ odwoławczy w sprawach dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego i odszkodowawczych stale uczestniczy w procesie legislacyjnym w omawianym obszarze. Również obecnie trwają prace zmierzające do identyfikacji zagadnień budzących wątpliwości w praktyce stosowania przepisów w celu ich odpowiedniego znowelizowania lub wypracowania nowych rozwiązań. Należy również podkreślić, iż w trakcie obowiązywania ustawy to orzecznictwo ma wyraźny wpływ na to, jak rozumieć dany przepis. Naczelny Sąd Administracyjny, poprzez skargi kasacyjne lub uchwały, rozstrzyga przedstawione zagadnienia prawne. Zatem szczególne orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego może nadawać przepisom znaczenie, jakie uznaje się za optymalne w danym momencie. Powyższe ma istotne znaczenie chociażby w kontekście przywoływanego wyżej pytania prawnego skierowanego do powiększonego składu Naczelnego Sądu Administracyjnego odnośnie dalszego stosowania tzw. „zasady korzyści”, jako jednej z najważniejszych zasad całego procesu wywłaszczeniowego. Zatem ewentualne przyszłe zmiany ustawodawcze powinny również uwzględniać stanowisko Sądu zawarte w przedmiotowej uchwale.

Ad. 9

Minister Rozwoju i Technologii jako organ odwoławczy od decyzji wydanych w pierwszej instancji przez Wojewodów sprawuje nadzór merytoryczny w zakresie wydawanych rozstrzygnięć. Ww. kontrola uruchomiana jest na skutek wniesienia przez uprawnione podmioty właściwego środka zaskarżenia. Natomiast do cech właściwych dla środków zaskarżenia należy zaliczyć oparcie ich konstrukcji prawnej na zasadzie skargowości – służą one zatem podmiotom uprawnionym do żądania uruchomienia określonego rodzaju postępowania weryfikacyjnego, a w żadnym razie nie dają podstawy do uruchomienia postępowania z urzędu. Wskazania przedmiotowe w decyzji kasacyjnej z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania obejmują okoliczności, jakie organ pierwszej instancji obowiązany jest wziąć pod uwagę przy proponowanym rozpatrzeniu sprawy oraz wytyczne w zakresie wykładni przepisów prawa. Organ odwoławczy nie może natomiast przesądzić treści rozstrzygnięcia sprawy przez nakaz załatwienia jej pozytywnie lub negatywnie dla odwołującego się. O treści rozstrzygnięcia może w przypadku tego rodzaju decyzji odwoławczej decydować wyłącznie organ pierwszej instancji.

Ad .10

Sprawy odszkodowawcze rozpatrywane są indywidualnie, stąd w niektórych przypadkach, przy uwzględnieniu konkretnej sytuacji procesowej, organ odwoławczy uprawniony jest do podjęcia decyzji kasatoryjnej. W takim przypadku, na gruncie spraw odszkodowawczych, wartość nieruchomości jest ponownie ustalana przez organ I instancji. Nie mniej wiedzę o wysokości ponownie ustalonego odszkodowania organ mógłby uzyskać w przypadku kolejnego odwołania, co w przypadku omawianych spraw nie miało miejsca.

Ad. 11

Minister Rozwoju i Technologii udzielił odpowiedzi na pytania Sejmowej Komisji Infrastruktury, które pojawiły się w przedmiotowej sprawie po pierwszym posiedzeniu z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury. Natomiast w trakcie drugiego posiedzenia, na którym obecni byli już przedstawiciele Ministra Rozwoju i Technologii, przedstawiono Komisji sposób dalszego procedowania w omawianej sprawie oraz zapewniono o bieżącym informowaniu Komisji o rezultatach podejmowanych działań jak również o przygotowywanych propozycjach zmian w przepisach dotyczących procesu wyłączeniowego.

Przedstawiając powyższe informacje, wyrażam nadzieję, że przyczynią się one do wyjaśnienia zgłaszanych wątpliwości.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Tomasz Lewandowski

Podsekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest dyrektor Departamentu Lokalizacji Inwestycji.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
 - o organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
 - o inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:

- prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
 - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
 - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.