



Minister Finansów

Warszawa, 12 marca 2025 roku

Sprawa: Zapytanie 2229
Znak sprawy: DOP6.054.1.2025.CNQO
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Odpowiedź w zapytanie nr 2229

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na zapytanie z 24 lutego 2025 r. skierowane do Ministra Finansów dotyczące wątpliwości w zakresie działań Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie względem wskazanych podmiotów, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Odnosząc się do otrzymanej korespondencji informuję, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zarówno Minister Finansów jak i Szef Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS) nie są uprawnieni ingerować w toczące się lub zakończone postępowania podatkowe.

Szef KAS, stosownie do art. 14 § 1 Ordynacji podatkowej¹, sprawuje ogólny nadzór w sprawach podatkowych. Zatem – mając na uwadze powołany przepis – Szef KAS nie posiada kompetencji do ingerowania w merytoryczne rozstrzygnięcia podejmowane przez organy podatkowe pierwszej jak i drugiej instancji, prowadzące postępowania w indywidualnych sprawach podatników.

Kompetencji takich nie posiada również Minister Finansów. Zgodnie z art. 12d ustawy o KAS², minister właściwy do spraw finansów publicznych nadzoruje realizację zadań KAS w ściśle określonych ramach, które nie wykraczają poza prerogatywy przyznane centralnym organom władzy publicznej.

¹ ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111)

² ustawa z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.)

Pragnę jednak zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszyscy podatnicy będący stronami postępowania podatkowego są objęci ochroną prawną na każdym etapie prowadzenia postępowania, jak i po jego zakończeniu. Działalność organów podatkowych w zakresie wydanych decyzji podatkowych podlega bowiem kontroli sądów administracyjnych pod względem zgodności tych aktów z prawem. W przypadku złożenia przez podatnika skargi do sądu administracyjnego na decyzję organu podatkowego, sprawa ta podlegać będzie kontroli sądowej i ostateczny kształt rozstrzygnięcia w danej sprawie uzależniony jest od stanowiska sądu.

W celu pozyskania wiedzy o przedmiotowej sprawie, zwróciłem się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie. Jak wynika z otrzymanych odpowiedzi, sprawa dotyczy postępowań w zakresie podatku VAT prowadzonych przez Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie oraz ww. organ II instancji.

W nawiązaniu do zgłoszonych wątpliwości przede wszystkim chciałbym wskazać, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa powszechnie obowiązującego i są tymi przepisami związane. Oznacza to, że w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych, organy są zobligowane do podjęcia określonego rodzaju działań, a swoboda decyzyjna w tym zakresie jest co do zasady ograniczona.

Wszelkie kwestie związane z opodatkowaniem podatkiem od towarów i usług, czy ich zwolnieniem od podatku, regulowane są w ustawie o VAT³ oraz aktach wykonawczych do tej ustawy.

Nawiązując zaś do pytań postawionych przez Pana Posła wyjaśniam, że zgodnie z art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu, z dniem wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania.

W zakresie poruszonych w piśmie kwestii proceduralnych odnoszących się do postępowania dowodowego pragnę podkreślić, że – w myśl art. 122 Ordynacji podatkowej – w toku postępowania organy podatkowe zobowiązane są podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Szczegółowe uregulowania w tym zakresie zawarto w Rozdziale 11 Działu IV ww. ustawy, poświęconym zasadom postępowania dowodowego.

W kontekście przedmiotowej sprawy warto również nadmienić, że Ministerstwo Finansów opracowało dokument pt. „Metodyka w zakresie oceny dochowania należytej staranności przez nabywców towarów w transakcjach krajowych” i podjęło działania propagujące wiedzę w tym zakresie. W dokumencie tym zostały określone kryteria pomocne przy ocenie uczestnictwa podatnika w transakcji pod kątem zachowania przez niego należytej staranności. Należy jednak mieć na uwadze, że przedstawiona w nim lista kryteriów oceny dochowania należytej staranności nie

³ ustawa z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r. poz. 361 ze zm.)

ma charakter zamkniętego i nie można wykluczyć wystąpienia innych okoliczności, które mogą wskazywać na istnienie ryzyka udziału w oszustwie.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji we wskazanej sprawie stanowiłoby naruszenie przepisów o tajemnicy skarbowej. Zgodnie z treścią art. 293 i 294 Ordynacji podatkowej informacje gromadzone i przetwarzane przez organy skarbowe stanowią tajemnicę skarbową i mogą być udostępnione wyłącznie podmiotom i osobom wskazanym w art. 298 i 299 ww. ustawy. W katalogu podmiotów uprawnionych do dostępu do informacji zawartych w aktach kontroli czy aktach podatkowych nie są wymienieni posłowie⁴. Przyznanie takiego prawa podmiotom niewymienionym w ustawie stanowiłoby naruszenie przepisów dot. tajemnicy skarbowej.

Wyrażam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną uznane za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Marcin Łoboda

Sekretarz Stanu Szef Krajowej Administracji Skarbowej

⁴ dostępu do tego rodzaju informacji nie przyznaje także posłom ustawa z 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907)