



Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.83.2025
Warszawa, 13 marca 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na zapytanie nr 2230 złożone do Ministra Sprawiedliwości przez Pana Posła Krzysztofa Haburę w *sprawie objęcia trybem nadzoru służbowego postępowań prokuratorskiego i sądowego prowadzonych wobec przedsiębiorcy prowadzącego skup trzody chlewnej.*

1. Postępowanie przygotowawcze – Prokuratura Rejonowa w Krotoszynie

Zgodnie z informacją, którą przygotowała Prokuratura Krajowa, wskazane przez Pana Posła postępowanie przygotowawcze sygn. 4206-0.Ds.532.2024 zostało objęte zwierzchnim nadzorem służbowym przez Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim.

W ocenie Prokuratury Krajowej, na obecnym etapie ww. postępowania nie ma podstaw do wdrożenia nadzoru służbowego Prokuratury Krajowej, to jest w trybie przewidzianym w §71 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z 2023 r. poz. 1115 ze zm.).

2. Postępowanie sądowe – Sąd Rejonowy w Kaliszu

Minister Sprawiedliwości sprawuje tzw. zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością sądów przez służbę nadzoru, którą stanowią sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości (art. 9a ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, Dz. U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.; dalej: u.s.p.).

Służba nadzoru zwróciła się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi o przedstawienie informacji dotyczących przebiegu przyspieszonego postępowania układowego prowadzonego wobec Norberta Maciejewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Mięсны Norbert Maciejewski z siedzibą w Kobylnicy oraz dokonania oceny sprawności tego postępowania.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Łodzi w odpowiedzi przekazał, że ww. postępowanie zostało otwarte 11 kwietnia 2024 roku. Sędzia-komisarz nie stwierdził uchybień w czynnościach nadzorcy sądowego. Dłużnik na pewnym etapie sprawy nie współpracował z nadzorcą sądowym, o czym został powiadomiony sędzia-komisarz. Sędzia-komisarz zobowiązał dłużnika oraz jego pełnomocnika do podpisania wskazanych w zarządzeniu dokumentów pod rygorem umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego. Po otrzymaniu zarządzenia dłużnik współpracuje z nadzorcą sądowym. Postępowanie jest już na zaawansowanym etapie, od 15 stycznia 2025 roku do 15 lutego 2025 roku trwało głosowanie nad układem. Następnie sędzia-komisarz zbada oddane głosy oraz wyda postanowienie w przedmiocie stwierdzenia przyjęcia układu oraz przedstawi sprawę sądowi restrukturyzacyjnemu w celu zakończenia postępowania.

Wobec treści nadesłanej odpowiedzi służba nadzoru uznała, że nie ma konieczności podejmowania dalszych działań z zakresu zewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że Minister Sprawiedliwości nie posiada kompetencji do objęcia nadzorem konkretnego postępowania sądowego. Wskazany na wstępie zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów polega

na analizie i ocenie prawidłowości oraz skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego (art. 37 § 1 u.s.p.). Czynności nadzorcze Ministra Sprawiedliwości nie dotyczą weryfikacji ewentualnych uchybień w konkretnym postępowaniu sądowym czy też przeprowadzania jego kontroli, gdyż jest to kompetencja prezesa sądu, który w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego może dokonać analizy akt sprawy i zbadać sprawność postępowania, a także zażądać wyjaśnień, czy usunięcia uchybień, jak również może uchylić czynności administracyjne niezgodne z prawem, naruszające sprawność postępowania sądowego lub z innych przyczyn niecelowe (art. 37 § 1 i § 3 oraz art. 37b § 1 u.s.p.).

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/