



# Minister Rozwoju i Technologii

---

Znak pisma: DPG-V.054.2.2025  
Warszawa, 19 marca 2025 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej**

**Dotyczy:** odpowiedzi na interpelację nr 8096 Pani Poseł Iwony Małgorzaty Krawczyk

**Szanowny Panie Marszałku,**

w odpowiedzi na interpelację nr 8096 Pani Poseł Iwony Małgorzaty Krawczyk, w której zawarto pytania dotyczące kwestii prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób uszczuplający wpływy do budżetu państwa i powodujący szkodę po stronie wykonawców – w nawiązaniu do odpowiedzi udzielonej przez Ministra Finansów w piśmie z dnia 28 lutego 2025 r., w zakresie pytania nr 1 – przedstawiam stanowisko Ministra Rozwoju i Technologii odnośnie do pytań nr 2, 3 i 4.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do poruszonych w interpelacji zagadnień, warto wskazać, że przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) zawierają szereg mechanizmów, których stosowanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi do określenia w umowie w sprawie zamówienia publicznego prawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawki zgodnej z przepisami prawa podatkowego.

Po pierwsze, na zamawiającym ciąży obowiązek zweryfikowania stawki podatku VAT podanej w ofercie składanej przez wykonawcę. Weryfikacja poprawności wskazanej przez wykonawcę stawki podatku VAT prowadzona jest w ramach badania i oceny złożonych ofert.

Wskazanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, bowiem stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym (art. 7 pkt 1 ustawy Pzp; zob. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11). Należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w interpelacji, że stwierdzenie przez zamawiającego, iż wykonawca wskazał w ofercie nieprawidłową stawkę podatku VAT, a tym samym nieprawidłowo obliczył cenę – rodzi po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia takiej oferty, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Przepisy ustawy Pzp kategorycznie nakazują zamawiającemu odrzucenie oferty zawierającej nieprawidłowo obliczoną cenę (w tym ofertę wskazującą nieprawidłową stawkę podatku VAT) i jeżeli w okolicznościach faktycznych danego postępowania złożona zostanie oferta

wskazująca niewłaściwą stawkę podatku VAT, zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia tej oferty.

Wskazany powyżej mechanizm wymuszający na zamawiającym konieczność zweryfikowania ofert pod kątem wskazanej w nich stawki podatku VAT (w tym ewentualnego zniżenia tej stawki), w sposób bezpośredni służy eliminacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofert, w których została wskazana nieprawidłowa (w tym zniżona) stawka podatku VAT.

Kolejnym mechanizmem prawnym, który może służyć weryfikacji stawki podatku VAT w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest przysługujące wykonawcom uprawnienie do wystąpienia z wnioskiem do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ). Z uprawnienia tego wykonawca może skorzystać zgodnie z art. 135 oraz art. 284 ustawy Pzp (w zależności od trybu postępowania i wartości zamówienia), co znajdzie zastosowanie w sytuacji, gdy stawka podatku VAT została określona przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, jednak w ocenie wykonawcy jest ona niewłaściwa.

Rozwiązanie prawne dające możliwość uzyskania od zamawiającego odpowiedzi na pytania dotyczące wskazanej w dokumentach zamówienia stawki podatku VAT, pozwala na wyjaśnienie wątpliwości w zakresie tej stawki. Wynikiem pytań wykonawców może być zmiana SWZ w zakresie stawki podatku VAT wskazanej przez zamawiającego – w przypadku, gdy w toku przygotowania wyjaśnień dla wykonawcy zamawiający stwierdzi, że podana w dokumentach zamówienia stawka podatku VAT nie jest prawidłowa.

Następnym instrumentem prawnym, w ramach którego wykonawca ma możliwość zakwestionowania czynności zamawiającego (w ramach nieprawidłowej stawki podatku VAT wskazanej w dokumentach zamówienia), jest skorzystanie ze środków ochrony prawnej przysługujących na podstawie przepisów Działu IX ustawy Pzp (tj. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej oraz skarga do Sądu Zamówień Publicznych), a także uprawnienie do wniesienia skargi kasacyjnej.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w Dziale IX, przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Podstawowym środkiem ochrony prawnej jest odwołanie, które wnosi się do Krajowej Izby Odwoławczej. W ramach odwołania wykonawca może kwestionować m.in. nieprawidłowy w jego ocenie wybór oferty w związku z błędną stawką podatku VAT.

Przedstawione wyżej rozwiązania prawne możliwe są do zastosowania na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niezależnie jednak od tego, czy wymienione instrumenty prawne zostaną wykorzystane celem zapewnienia, by w umowie w sprawie zamówienia publicznego zastosowana została prawidłowa stawka podatku VAT, wykonawca, który poniósł szkodę z tytułu nieuzyskania zamówienia publicznego w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego, może dochodzić naprawienia tej szkody na drodze postępowania sądowego.

**Pytanie nr 2: Jakie są planowane rozwiązania prawne w zakresie rekompensaty finansowej dla wykonawców, którzy ponieśli szkodę w związku z błędnie udzielonym zamówieniem publicznym przez Skarb Państwa?**

**Pytanie nr 3: Na jakim etapie są prace legislacyjne w zakresie implementacji dyrektywy odwoławczej 2007/66/WE, która na państwa członkowskie nakłada wprowadzenie przepisów, które umożliwiłyby uzyskanie rekompensaty przez poszkodowanych**

## **wykonawców na skutek błędów popełnianych przez zamawiających na etapie prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych?**

Odnosząc się do powyższych pytań należy wskazać, że według art. 8 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Ustawa Pzp nie zawiera przepisów odnoszących się do możliwości uzyskania odszkodowania z tytułu niezyskania zamówienia publicznego, w szczególności zaś nie zawiera przepisów wyłączających możliwość dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Zatem – w świetle ww. art. 8 ustawy Pzp – w zakresie uzyskania odszkodowania za niezyskanie zamówienia publicznego w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego, zastosowanie znajdują bezpośrednio przepisy Kodeksu cywilnego.

Istotne jest przy tym zaznaczenie, że dochodzenie naprawienia szkody przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, nie wymaga uprzedniego stwierdzenia naruszenia przepisów tej ustawy prawomocnym orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej lub prawomocnym orzeczeniem sądu wydanym po rozpoznaniu skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Rozstrzygnięcie takie zawarł Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 16/20 (uchwała ta jest aktualna w obecnym stanie prawnym, mimo że zapadła na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z 2004 r.).

Z uwagi na fakt, że wykonawca ma możliwość wystąpienia na drogę sądową celem uzyskania odszkodowania za szkodę powstałą z powodu niezyskania zamówienia publicznego na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego – spełniony jest wymóg wprowadzenia do procedur odwoławczych odpowiednich środków obejmujących prawo do przyznania odszkodowania podmiotom, które doznały uszczerbku w wyniku naruszenia prawa unijnego w dziedzinie zamówień publicznych lub przepisów krajowych transponujących prawo unijne w dziedzinie zamówień publicznych, który to wymóg wynika z art. 2 ust. 1 lit. c dyrektywy 89/665/EWG (dyrektywa Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane, zmieniona m. in. dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych). Innymi słowy, gwarancje wynikające z powyższych przepisów unijnych znajdują odzwierciedlenie w krajowych regulacjach z zakresu prawa cywilnego.

Odnosnie do planowanych prac legislacyjnych informuję, że aktualnie w Ministerstwie Rozwoju i Technologii i Urzędzie Zamówień Publicznych trwa przegląd przepisów ustawy Pzp. W ramach przedmiotowego przeglądu poddawane są analizie zgłaszane postulaty dotyczące wprowadzenia zmian w ustawie Pzp, celem poprawy funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Zagadnienia przedstawione w treści interpelacji, jako dotyczące funkcjonowania ustawy Pzp, zostaną objęte analizą w toku prowadzonych prac przeglądowych.

### **Pytanie nr 4: Czy projektowane są zmiany w zakresie uprawnień Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, bądź innych podmiotów, które po wykazaniu nieprawidłowości**

**po przeprowadzonej kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych mogłyby podjąć skuteczne działania w celu rekompensaty finansowej pokrzywdzonych wykonawców?**

W kontekście planowanych zmian w ustawie Pzp wskazuję, że obecnie nie są przewidziane zmiany ustawy Pzp zmierzające do przyznania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych lub innemu podmiotowi uprawnienia do wystąpienia na rzecz wykonawcy z roszczeniem o naprawienie szkody za nieuzyskanie zamówienia publicznego w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego. Powyższe wynika z systemowego uregulowania roli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Określone w art. 469 ustawy Pzp zadania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – jako centralnego organu administracji rządowej właściwego w sprawach zamówień publicznych (art. 466 ust. 1 ustawy Pzp) – zostały ukształtowane w sposób mający zapewnić właściwe funkcjonowanie systemu zamówień publicznych. W zakresie powierzonej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych odpowiedzialności za krajowy system zamówień publicznych, podejmuje on działania mające wpływ na funkcjonowanie zamówień jako określonego systemu (kierując się systemową wagą problemów), nie zaś działania na rzecz i w indywidualnym interesie konkretnych podmiotów.

Tym samym działanie w indywidualnej sprawie na rzecz konkretnego wykonawcy, czy to w kwestii ustalenia właściwej stawki podatku VAT na towary lub usługi będące przedmiotem oznaczonego postępowania w sprawie zamówienia publicznego, czy to w sprawie postępowania o uzyskanie odszkodowania za szkodę powstałą w wyniku nieuzyskania zamówienia publicznego z powodu naruszenia ustawy Pzp przez zamawiającego, wykracza poza zadania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jako centralnego organu administracji właściwego w sprawach zamówień publicznych. Kwestia ubiegania się o odszkodowanie – analogicznie jak w przypadku zdarzeń z innych obszarów prawa – uregulowana jest w ramach ogólnej odpowiedzialności odszkodowawczej przewidzianej w Kodeksie Cywilnym. Aktywność procesową w tym obszarze powinien podjąć podmiot, który domaga się odszkodowania, wykazując zaistnienie przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej i wysokość poniesionej szkody.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPIT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego i Analiz.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
  - o organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
  - o inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
  - o prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
  - o prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
  - o prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.