



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.050.16.2025.2.DT
3686273.14704967.11868593
Warszawa, 27-03-2025

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z zapytaniem Pani Poseł Pauliny Matysiak w sprawie procedur planistycznych oraz działań inwestycyjnych na obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły w Toruniu, K10ZAP2285, przedstawiam odpowiedzi na pytania.

W zakresie pytań nr 1, 4 oraz 5:

- 1. Czy Ministerstwo planuje podjęcie działań kontrolnych w związku z uchwaleniem mpzp dla Winnicy Wschodniej?**
- 4. Czy analizowano wpływ tej inwestycji na bezpieczeństwo hydrologiczne oraz ryzyko osuwisk?**
- 5. Czy Ministerstwo zamierza podjąć działania zmierzające do uchylenia tego planu lub wstrzymania inwestycji do czasu pełnego wyjaśnienia wątpliwości?**

Minister Klimatu i Środowiska uzgadnia projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹ (dalej jako „u.p.z.p.”) jako minister właściwy do spraw środowiska wyłącznie jako organ administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin. Właściwym organem ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret 8 u.p.z.p. jest właściwy miejscowo starosta.

W związku z powyższym Minister Klimatu i Środowiska nie miał i nie ma podstawy prawnej do analizy wspomnianego w zapytaniu Pani Poseł projektu planu miejscowego pod względem występowania osuwisk, jak również w zakresie wpływu inwestycji na bezpieczeństwo hydrologiczne.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Działania kontrolne względem aktów planowania przestrzennego gmin (w tym planów miejscowych) zgodnie z art. 85 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym² (dalej jako „u.s.g.”) sprawuje wojewoda. Przy czym zgodnie z art. 91 u.s.g. uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem jest nieważne. Zgodnie z art. 91 ust. 2 organ nadzoru,

¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.

² Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.

wszczynając postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia albo w toku tego postępowania, może wstrzymać ich wykonanie.

Reasumując należy wskazać, że pytania nr 1, 4 oraz 5 dotyczą zadań będących poza zakresem właściwości ministra właściwego do spraw środowiska.

2. Czy plan ten jest zgodny z przepisami dotyczącymi ochrony obszarów Natura 2000 i unijnymi dyrektywami środowiskowymi?

Tworzenie, procedowanie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Winnica” dla terenów położonych w otoczeniu mostu gen. Elżbiety Zawackiej w Toruniu należało do wyłącznych kompetencji organów gminy Miasta Toruń. Zgodnie z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, inicjacja przystąpienia do sporządzenia ww. aktu została zapoczątkowana przez Radę Miasta Torunia, natomiast ustalenia i zakres dokumentu, w tym funkcje (jednostki planistyczne) oraz forma i parametry zagospodarowania zostały określone w projekcie przez Prezydenta Miasta Torunia (działającego poprzez MPU Toruń).

Prezydent Miasta Torunia, czyli sporządzający projekt dokumentu, był w tej sprawie zarówno organem realizującym władztwo planistyczne, jak i organem ochrony środowiska. Przed podjęciem uchwały Prezydent Miasta Torunia przeprowadził analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium. Ponadto, przygotował materiały geodezyjne do opracowania planu, ustalił niezbędny zakres prac planistycznych, a także stworzył opracowanie ekofizjograficzne. Uzyskał również opinie organów wpadkowych, m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, który zgodnie ze swoimi ustawowymi kompetencjami, na wniosek Prezydenta Miasta Torunia, opiniował i uzgadniał przedłożony projekt procedowanego miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z informacji przekazanych przez RDOŚ, ww. prognoza przedstawiała, analizowała i oceniała wszelkie istotne aspekty związane z realizacją projektu, w tym związane z oddziaływaniami na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Zarówno ustalenia projektu planu, jak i prognozy oddziaływania na środowiskowo wskazywały, iż część terenu objętego granicą opracowania położona jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Wisły PLB040003, dla którego obowiązują odrębne przepisy związane z tą formą ochrony.

W projekcie i prognozie kilkakrotnie i jednoznacznie wskazano na występowanie w części terenu objętego miejscowym planem, obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Wisły PLB040003. Dalej, o występowaniu przedmiotowej formy chronionej informował przyjęty projekt planu wraz z podsumowaniem, przesłany RDOŚ przez MPU Toruń.

W zakresie informacji dotyczących procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia, o którym mowa w wystąpieniu Pani Poseł, tutejszy organ pozyskał następujące informacje.

Procedowanie i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach leżało w kompetencjach Prezydenta Miasta Torunia. Dla przedmiotowej inwestycji, w dniu

6 kwietnia 2022 r., Prezydent Miasta Torunia, nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, który był kluczowym dowodem w postępowaniu obejmującym ocenę oddziaływania na środowisko.

RDOŚ oraz pozostałe organy prowadzące postępowanie wпадkowe (Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie), uzgadniali warunki realizacji planowego przedsięwzięcia. Ponadto, w ramach prowadzonego postępowania, Prezydent Miasta Torunia, zobowiązany był do zapewnienia udziału społeczeństwa, który umożliwiał zainteresowanym zapoznanie się ze sprawą, czy złożenie uwag i wniosków.

RDOŚ w postanowieniu z dnia 10 października 2022 r. określił warunki realizacji ww. inwestycji, w tym mające na celu zminimalizowanie oddziaływania na obszar Natura 2000, oraz na warunki geologiczne i hydrogeologiczne terenu.

Dla niniejszej sprawy Prezydent Miasta Torunia w dniu 2 listopada 2022 r., wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Ww. organ rozstrzygał też w zakresie pozwolenia budowlanego dla przedmiotowej inwestycji.

Co istotne, pomimo wпадkowego udziału w sprawie, reagując na wniosek Stowarzyszenia Wolna Winnica (pismo z dnia 9 października 2024 r.), Pracownicy RDOŚ w Bydgoszczy, w dniu 18 grudnia 2023 r., odbyli wizję terenową miejsca realizacji inwestycji. Przedstawiciele Urzędu Miasta Torunia otrzymali stosowne pismo w terminie umożliwiającym uczestnictwo, jednak nie stawili się w terenie na oględziny. Przyczyny nieobecności nie są znane RDOŚ. Na miejscu stwierdzono, że na przeważającej części przedmiotowych działek nastąpiło nawiezenie ziemi i niwelacja terenu. W związku ze znaczną skalą i charakterem wykonanych prac, które głównie skupiły się na południowej części przedmiotowych działek, niwelując przede wszystkim obszar usytuowany w sąsiedztwie skarpy, na miejscu nie było możliwe ustalenie zniszczeń w środowisku przyrodniczym, powstałych w wyniku dokonanych czynności (przykrycia naturalnego poszycia masą ziemną i wyrównania terenu).

Biorąc pod uwagę zakres wykonanych czynności, należało stwierdzić, że na omawianym terenie nie spełniono jednego z podstawowych warunków realizacji inwestycji, zawartych w wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj.: „*Przed rozpoczęciem robót ziemnych (przygotowanie terenu) oraz wycinką drzew i krzewów zapewnić kontrolę terenu planowanych robót przez specjalistę przyrodnika, celem rozpoznania aktualnego zasiedlenia terenu przez gatunki zwierząt. Stwierdzone osobniki gatunków objętych ochroną, przenieść w bezpieczne i odpowiednie dla nich siedliska poza obszarem oddziaływania inwestycji*” (pkt I.2 lit. b tiret dziesięć decyzji środowiskowej). Należy w tym miejscu zaznaczyć, że gdyby harmonogram podjętych prac uwzględniał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, zadania specjalisty przyrodnika przed nawiezieniem ziemi i niwelacją terenu, wiązałyby się przede wszystkim z analizą danych wejściowych dotyczących terenu, a zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, po czym dodatkowo z rozpoznaniem na miejscu aktualnego zasiedlenia gatunkami chronionymi i bieżącą kontrolą robót ziemnych. Takimi danymi pełnomocnik Inwestora jednak nie dysponował.

Wobec powyższego, RDOŚ, działając na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³, przekazał wg właściwości Prezydentowi Miasta Torunia, pismo w przedmiocie naruszenia obowiązków i wymagań decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu budynków wielorodzinnych CT, przy ul. Winnica w Toruniu.

Do Organu prowadzącego postępowanie, należało niezwłoczne podjęcie czynności weryfikacyjnych oraz wystąpienie do właściwego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie zastosowania regulacji zawartych w art. 136a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.⁴

Równolegle, pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., RDOŚ przekazał do Komendy Miejskiej Policji w Toruniu zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia, w związku ze zgłoszeniem Stowarzyszenia Wolna Winnica w sprawie zasypywania masami ziemnymi terenu położonego przy ul. Winnica 158-168, w ramach inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, którego inwestorem jest GVD CT Sp. z o.o., ul. Wileńska 2, 25-411 Kielce. Pismem z dnia 1 lipca 2024 r., Komisariat Policji Toruń Rubinkowo przekazał do RDOŚ zawiadomienie pokrzywdzonego o niewniesienie wniosku o ukaranie do sądu w przedmiotowej sprawie z powodu niewykrycia sprawcy wykroczenia.

Warto również zaznaczyć, że aktualnie przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy toczy się postępowanie administracyjne dotyczące możliwości wystąpienia szkody w środowisku w gatunkach chronionych i chronionych siedliskach przyrodniczych na skutek nawiezenia mas ziemnych oraz zniszczenia drzew na działkach ewidencyjnych nr 191/2, 191/4, 191/5, 191/12, 191/13, 191/14, 191/15, 191/16, 191/17, 191/18, 191/19, 191/20, 191/21, 191/22 obręb 0057 w Toruniu, oraz 13/1, 6/2 obręb 58 w Toruniu, wszczęte zawiadomieniem z dnia 7 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 25 lutego 2025 r., znak: PG-118/24, Komenda Miejska Policji w Toruniu Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą przekazała informację o ustaleniu sprawcy zdarzenia. W związku z powyższym niezbędne jest uzupełnienie materiału dowodowego zebranego dotychczas przez Regionalnego Dyrektora o informacje i dokumenty, które pozwolą na ocenę, czy wskazany sprawca spełnia definicję podmiotu korzystającego ze środowiska w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie⁵ w celu wydania stosownego rozstrzygnięcia.

3. Czy Ministerstwo posiada informacje na temat składowania odpadów na tym terenie i potencjalnych naruszeń prawa ochrony środowiska?

³ Dz.U. z 2024 r. poz. 572

⁴ Dz. U. 2024 r. poz. 1112, ze zm.

⁵ Dz. U. 2020 r. poz. 2187

Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska, w tym ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach⁶ należy do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska (dalej „IOŚ”). IOŚ podejmuje czynności kontrolne planowe, pozaplanowe (w tym interwencyjne) u podmiotów korzystających ze środowiska. W toku takich kontroli wojewódzki inspektor ochrony środowiska (dalej „WIOŚ”) może stwierdzić nieprawidłowości w gospodarce odpadami, w tym dotyczące ujawniania miejsc magazynowania lub porzucania odpadów. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, WIOŚ prowadzi działania mające na celu, np. wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych za naruszenia prawa w zakresie gospodarowania odpadami. Dodatkowo WIOŚ zawiadamia właściwy organ administracji (w zależności od przypadku jest to wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub regionalny dyrektor ochrony środowiska) do podjęcia się działań mających na celu usunięcia odpadów lub (jeżeli dotyczy to wydanej decyzji na gospodarowanie odpadami) wezwania podmiotu do niezwłocznego zaniechania naruszeń.

Poniżej przedstawiam informacje pozyskane od Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: „Kujawsko-Pomorski WIOŚ”), dotyczące sprawy podniesionej w zapytaniu Pani Poseł Pauliny Matysiak.

Pismem z dnia 5 stycznia 2024 r., znak: WAI.B.6220.5.5055.AGW19 Prezydent Miasta Torunia powiadomił Kujawsko-Pomorskiego WIOŚ o naruszeniu warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla inwestycji budowlanej przy ul. Winnica w Toruniu w związku z ujawnieniem nawiezienia piachu i ziemi na obszar „Natura 2020 – Dolina Dolnej Wisły na wysokości posesji przy ul. Winnica 158-168 w Toruniu (działki nr 192/8, 192/5, 203/3, 212/21, 191/19, 191/21, 191/22, 191/8, 191/9, 191/10, 191/11, 191/4, 191/5, 191/18, 191/20).

Z informacji pozyskanych przez Kujawsko-Pomorskiego WIOŚ wynika, że dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu budynków wielorodzinnych CT przy ul. Winnica w Toruniu” decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Torunia z dnia 2 listopada 2022 r., znak: WAI.B.6220.5.2022 AGW uzyskała Spółka GVD CT Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Spółka”). Wobec powyższego Kujawsko-Pomorski WIOŚ w okresie od 5 marca 2024 r. do 1 lipca 2024 r. przeprowadził kontrolę interwencyjną Spółki, której celem była kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami (wytwórców, zbierających, przetwarzających, transportujących, pośredników w obrocie odpadami i sprzedawców odpadów).

W toku kontroli Kujawsko-Pomorski WIOŚ ustalił, że Spółka złożyła wniosek o pozwolenie na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z podziemnymi halami garażowymi i towarzyszącą infrastrukturą techniczną przy ul. Winnica 158- 168, ul. Rzeczna 15-17, ul. Szosa Lubicka 82 w Toruniu (działki nr 191/2, 191/12, 191/13, 191/14, 191/15, 191/16, 191/17, 191/18, 191/19, 191/21, 191/22 z obrębu 57 oraz działki nr 13/1, 6/2 z obrębu 58). Działka budowlana położona jest na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony Uchwałą nr 459/20 Rady Miasta Torunia z dnia 10 września 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Winnica” dla terenów położonych w otoczeniu mostu gen. Elżbiety Zawackiej w Toruniu.

⁶ Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.

Działka położona jest na terenie oznaczonym symbolem 107.08-MW/U1, dla którego szczegółowe ustalenia określono w §15 ww. planu. Zgodnie z ustaleniami szczegółowymi teren ten jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługi. Wykonawcą przedsięwzięcia pn.: „Budowa zespołu budynków wielorodzinnych CT przy ul. Winnica w Toruniu” jest Spółka GVD CT Sp. z o.o.

Prezydent Miasta Torunia zatwierdził decyzją nr 112/2023 z dnia 3 października 2023 r. projekt zagospodarowania terenu wraz z projektem architektoniczno-budowlanym. Następnie Wojewoda Kujawsko-Pomorski uchylił ww. decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji decyzją z dnia 8 lutego 2024 r. znak: WIR.VIII.7840.1.176.2023.JB. Tutejszy organ nie posiada informacji o sposobie zakończenia przedmiotowego postępowania.

Czynności przeprowadzone na terenie działek nr 191/21, 191/19, 191/22 przez inspektorów Kujawsko-Pomorskiego WIOŚ w dniu 10 stycznia 2024 r., na podstawie art. 10b ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska⁷, przed rozpoczęciem kontroli interwencyjnej Spółki, o której mowa powyżej, wykazały nawiezenie dużej ilości mas ziemnych przy ul. Winnica 158-168 w Toruniu oraz niwelację terenu. W wyniku rozplantowania nawiezionych mas ziemnych wyrównano powierzchnię terenu oraz ukształtowano skarpę w kierunku ul. Rzecznej i działek ROD pod budowę budynków. Obszar niwelacji został wyznaczony ponad poziomem ulicy Rzecznej wzdłuż jej przebiegu (działki nr 191/9, 191/10, 191/11, 191/4, 191/20, 191/21, część 191/19 oraz część 191/18). Kolejne oględziny wykonane w trakcie kontroli interwencyjnej w dniu 22 maja 2024 r., na terenie działek nr 191/19 i 191/21 potwierdziły przeprowadzenie niwelacji terenu niezagospodarowanego, porośniętego roślinnością trawiastą, krzewami i drzewami samosiejkami. W toku kontroli Kujawsko-Pomorski WIOŚ ustalił również, że w dniu 18 grudnia 2023 r. na przedmiotowym terenie oględziny przeprowadzili pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (dalej: „RDOŚ”). Podczas oględzin stwierdzili, że na przeważającej części przedmiotowych działek nastąpiło nawiezenie ziemi i niwelacja terenu. Wykonane prace skupiły się na południowej części przedmiotowych działek, niwelując przede wszystkim obszar usytuowany w sąsiedztwie skarpy. Na miejscu nie było możliwe ustalenie zniszczeń w środowisku przyrodniczym, powstałych w wyniku dokonanych czynności (przykrycia naturalnego poszycia masą ziemną i wyrównania terenu).

Ustalono również, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Powiatu Grodzkiego w Toruniu (dalej: „PINB”), pismem 7 lutego 2024 r., znak: PINB.46.2.2024.RB, poinformował RDOŚ, że teren znajdujący się w obszarze wprowadzanych zmian w wyniku nawiezenia mas ziemnych dotyczy następujących działek:

- działki nr 192/8, 192/5, 203/3 i 212/21 - obręb 57, własność Gminy Miasta Toruń;
- działki nr 191/19, 191/21 i 191/22 - obręb 57, własność GVD CT Sp. z o.o.;
- działki nr 191/8, 191/9, 191/10 i 191/11 – obręb 57, własność Calor Sp. z o.o. i osób prywatnych;
- działki nr 191/4, 191/5, 191/8, 191/20 – obręb 57, własność osób prywatnych.

⁷ Dz.U. z 2024 r. poz. 425

PINB ustalił, że doszło do nasypiania gruntu wymieszanego z resztkami gruzu budowlanego oraz innymi nieokreślonymi substancjami na ww. działkach oraz przeprowadzenia zabiegów technicznych polegających na równomiernym rozmieszczeniu materiału na terenie ww. działek, celem wyrównania terenu. Organ stwierdził, że w tym przypadku roboty ziemne zmierzające do wyrównania terenu działek nie stanowią robót budowlanych podlegających przepisom ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸. Nawiezenie materiału ziemnego dotyczyło m.in. w całości działki nr 191/21 oraz częściowo działek nr 191/19, 191/22 należących do Spółki GVD CT Sp. z o.o. Ponadto PINB pismem z dnia 14 marca 2024 r., znak: PINB.440.8.2024.RW.RB poinformował, że w dniu 15 lutego 2024 r. przeprowadził kontrolę budowy budynku wielorodzinnego przy ul. Winnica 27. Inwestycja prowadzona była na działkach nr 99/2, 100/, 100/1, 99/1, 124, 114, obręb 57 Toruń. Inwestorem budynku wielorodzinnego był Budlex Vinea Sp. z o.o. w Toruniu, która podpisała umowę z Firmą Budowlaną „DOLMAR” Jasiński Grzegorz, ul. Goździkowa 10 Ruziec, 87-400 Golub-Dobrzyń, na wykonanie ww. zadania inwestycyjnego. W toku kontroli budowy stwierdzono m.in. wykonanie robót ziemnych polegających na wykonaniu wykopów. Ustalono, że z terenu budowy zostało wywiezionych ok. 7 729 m³ urobku. Z przedłożonych dokumentów budowy wynikało, że wywóz i unieszkodliwienie zlecono zewnętrznemu podmiotowi, Przedsiębiorstwu Transportowo-Handlowemu Bonowicz Grzegorz w Toruniu. W piśmie zawarto wnioski o sprawdzenie firmy wykonującej roboty ziemne i wywóz urobku, ponieważ sprawa mogła być połączona z nielegalnym nawiezieniem mas ziemnych na teren działek przy ul. Winnica 158-168 w Toruniu.

Na podstawie materiałów zgromadzonych w toku kontroli, Kujawsko-Pomorski WIOŚ ustalił, że na teren działek nr: 192/8, 192/5, 203/3 i 212/21, 191/19, 191/21 i 191/22, 191/8, 191/9, 191/10 i 191/11, 191/4, 191/5, 191/18, 191/20 (łącznie powierzchnia działek wynosi ok. 3,4894 ha) przy ul. Winnica 158 -168 zostały przetransportowane odpady o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie) w ilości 12 046 Mg przez wytwórcę, tj. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe Bonowicz Grzegorz, ul. Mickiewicza 104/25, 87-100 Toruń. Odpady te powstały podczas prowadzenia wykopu przy ul. Winnica 27 w Toruniu. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału Kujawsko-Pomorski WIOŚ stwierdził, że Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe Bonowicz Grzegorz, ul. Mickiewicza 104/25, 87-100 Toruń, jako wytwórca odpadów, gospodarowało odpadami na terenie należącym do GVD CT Sp. z o.o. (działki nr 191/21 - 0,1006 ha, nr 191/19 - 0,0849 ha, nr 191/22 - 0,0995 ha) bez zgody i wiedzy Spółki.

W trakcie kontroli ustalono, że na terenie działek, należących do GVD CT Sp. z o.o. poddano odzyskowi odpady o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia) wbrew przepisom art. 27 ust. 9 ww. ustawy o odpadach oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku⁹.

Wobec powyższego Kujawsko-Pomorski WIOŚ w okresie od 18 kwietnia 2024 r. do 3 czerwca 2024 r. przeprowadził kontrolę interwencyjną w Przedsiębiorstwie Transportowo-Handlowym Bonowicz Grzegorz z siedzibą w Toruniu. Kontrola wykazała,

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 725

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 93

że podmiot w 2023 r. nie prowadził w BDO ewidencji odpadów w zakresie kart ewidencji dla wytwarzanych odpadów 17 01 01 i 17 05 04, jak też nie przekazał za 2023 r. do Urzędu Marszałkowskiego wykazów opłat zawierających informacje i dane o korzystaniu ze środowiska, w związku z czym Kujawsko-Pomorski WIOŚ ukarał przedstawiciela kontrolowanego podmiotu grzywną w postaci mandatu karnego. Kontrola wykazała również że podmiot przekazał odpady o kodzie 17 05 04 powstałe z wykopu przy ul. Winnica 27 na następujące działki nr: - 192/8, 192/5, 203/3 i 212/21- obręb 57, własność Gminy Miasta Toruń; - 191/19, 191/21 i 191/22- obręb 57, własność GVD CT Sp. z o.o.; - 191/8, 191/9, 191/10 i 191/11 – obręb 57, własność Calor Sp. z o.o. i osób prywatnych; - 191/4, 191/5, 191/8, 191/20 – obręb 57, własność osób prywatnych. Właściciele ww. działek nie posiadają zezwolenia na gospodarowanie odpadami (zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie). Masa ziemi odpadowej określona na podstawie okazanych faktur, tj. 12 046 Mg przekracza dopuszczone ilości do odzysku na podstawie ww. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku.

Wobec powyższego Kujawsko-Pomorski WIOŚ nałoży na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, w trybie art. 194 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, za przekazywanie odpadów podmiotom nieuprawnionym. Ponadto pismem z dnia 8 października 2024 r., znak: WIOŚ- DTo-Dzl.1331.3.23.2024.PG Kujawsko-Pomorski WIOŚ przekazał informacje o ustaleniach kontroli w Przedsiębiorstwie Transportowo-Handlowym Bonowicz Grzegorz Prezydentowi Miasta Torunia

Dodatkowo Kujawsko-Pomorski WIOŚ pismem z dnia 2 lutego 2024 r., znak: WIOŚ-DTo-Dzl.7023.8.1.2024.AN, zawiadomił Prokuraturę Rejonową – Toruń Wschód o możliwości popełniania przestępstwa, o którym mowa w art. 181 § 2 i art. 183 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny¹⁰, z uwagi na nawiezenie mas ziemnych na obszar szczególnej ochrony przyrodniczej Obszar Natura 2000, Dolina Dolnej Wisły. Obecnie, na co wskazuje również Posłanka w swoim wystąpieniu, w związku z ujawnieniem odpadów budowlanych na obszarze Natura 2000 – Dolina Dolnej Wisły w Toruniu dotyczących inwestycji budowlanej przy ul. Winnica w Toruniu, prowadzone jest śledztwo przez Prokuraturę Rejonową Toruń – Wschód.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

¹⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 17

Do wiadomości:

Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM