



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.30.2025
Warszawa, 05 kwietnia 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 11 lutego br. Pośta na Sejm RP Pana Artura Jarosława Łąckiego w sprawie wprowadzenia obowiązkowej autoryzacji kont w mediach społecznościowych za pomocą aplikacji mObywatel (interpelacja nr 7911)

Szanowny Panie Marszałku,
przedstawiam odpowiedzi na zadane przez pośta pytania.

Ad 1) Czy Ministerstwo Cyfryzacji analizowało możliwość wprowadzenia mechanizmu autoryzacji kont w mediach społecznościowych przy użyciu aplikacji mObywatel?

Bardzo dziękuję za przedstawienie takiego rozwiązania, które wpisuje się w ważną dyskusję na temat mediów społecznościowych. Ministerstwo Cyfryzacji nie bierze pod uwagę możliwości wprowadzenia takiego mechanizmu.

Ad 2) Czy są bariery prawne i technologiczne dla takiego rozwiązania?

Zaproponowane rozwiązanie niestety nie może zostać wprowadzone – przede wszystkim z przyczyn prawnych.

Po pierwsze, przetwarzanie danych osobowych powinno być ograniczone do tego, co niezbędne do celów przetwarzania („zasada minimalizacji danych”)¹. Podawanie przez osobę fizyczną pełnych i prawdziwych danych osobowych w obecnych warunkach funkcjonowania platform internetowych nie jest niezbędne, aby móc korzystać z mediów społecznościowych. Co za tym idzie, nałożenie na użytkowników portali społecznościowych obowiązku autoryzacji konta za pomocą aplikacji mObywatel mogłoby prowadzić do naruszenia zasady minimalizacji danych.

Po drugie, prawo nie nakłada na dostawców usług obowiązku weryfikacji tożsamości użytkowników, a jedynie pewne obowiązki związane z moderowaniem treści². Wprowadzenie obowiązku weryfikacji wiązałoby się zatem z koniecznością wprowadzenia gruntownych zmian na poziomie ustawowym i przeprowadzeniem szerokiej debaty społecznej.

Po trzecie, aplikacja mObywatel została stworzona jako narzędzie ułatwiające obywatelom załatwianie spraw urzędowych. Jej rolą jest wspieranie usług publicznych, a nie regulowanie dostępu obywateli do usług udostępnionych w przestrzeni cyfrowej. Obecna struktura aplikacji oraz jej plany rozwojowe są dostosowane właśnie do celów wspierających wykonywanie usług publicznych.

Od strony organizacyjno-technologicznej – aby wdrożyć proponowane przez proponowane rozwiązanie, niezbędne byłoby złożenie wniosku o nawiązanie współpracy w zakresie przekazywania danych indywidualnie przez każdego administratora serwisu społecznościowego, którego dotyczyłoby takie rozwiązanie. Można to zrobić przy pomocy

¹ Art. 5 ust. 1 pkt c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) o Ochronie Danych Osobowych (2016/679)

² Ustawa z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. 2002 Nr 144, poz. 1204 ze zm.)

powszechnie dostępnego wniosku:

https://wspolpraca.mobywatel.gov.pl/applications/new/non_standard

Rozporządzenie unijne eIDAS³ [3], wprowadzając europejski portfel tożsamości cyfrowej, którą to rolę na rynku polskim ma odgrywać mObywatel, kładzie nacisk na zasadę dobrowolności rozwiązań zarówno po stronie usługodawców, jak i użytkowników. Od strony usługodawców można wskazać jako przykład te regulacje eIDAS, zgodnie z którymi świadczenie i używanie usług uwierzytelniania witryny internetowej jest całkowicie dobrowolne. Dzięki temu użytkownicy będą mogli być pewni, że za daną witryną internetową stoi prawdziwy i prawowity podmiot.

Z kolei od strony użytkowników rozporządzenie eIDAS gwarantuje, że używanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej musi być dobrowolne. Osobom fizycznym i prawnym, które nie korzystają z europejskich portfeli tożsamości cyfrowej, rozporządzenie eIDAS gwarantuje ponadto, że nie można w żaden sposób ograniczać ani utrudniać:

- dostępu do usług publicznych i prywatnych,
- dostępu do rynku pracy,
- swobody prowadzenia działalności gospodarczej.

Nadal musi być możliwy dostęp do usług publicznych i prywatnych za pomocą innych środków identyfikacji i uwierzytelniania (art. 5a ust. 15 eIDAS).

Rozporządzenie unijne eIDAS, a w szczególności art. 5f ust. 3 eIDAS – można odnieść bezpośrednio do przedstawionego postulatu. Przepisy te wskazują bowiem wprost, że w przypadku gdy dostawcy bardzo dużych platform internetowych⁴ wymagają uwierzytelniania użytkownika do celów dostępu do usług online – akceptują i ułatwiają oni również używanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej. Portfele te są zapewniane zgodnie z przywołanym rozporządzeniem, do celów uwierzytelnienia użytkownika, wyłącznie na dobrowolny wniosek użytkownika i w odniesieniu do minimalnych danych niezbędnych do celów konkretnej usługi online, która wymaga uwierzytelnienia użytkownika.

Przykłady te pokazują, że w obecnych rozwiązaniach prawnych akcent jest kładziony przez wszystkich na dobrowolność i zasadę minimalizacji danych. Zatem postulat obligatoryjności autoryzacji kont w mediach społecznościowych przy użyciu aplikacji mObywatel może nie być zgodny z przywołanym kierunkiem zmian. Tym niemniej w świetle obowiązujących przepisów postulowane rozwiązanie może być wdrażane na wniosek użytkownika.

Ad 3) Czy rząd planuje podjęcie działań mających na celu ograniczenie anonimowości w mediach społecznościowych w celu walki z hejtem i cyberprzestępczością?

Ad 4) Czy Ministerstwo prowadzi dialog z platformami społecznościowymi w zakresie regulacji dotyczących identyfikacji użytkowników?

Z wyrazami szacunku

Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE.

⁴ Art. 33 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1)

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych