



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.35.2025
Warszawa, 12 kwietnia 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dotyczy pisma z 19 lutego br. Pośta na Sejm RP Pana Filipa Kaczyńskiego w sprawie ataków na systemy bezpieczeństwa elektronicznego w Polsce (interpelacja nr 8059)

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośta pytania.

Ad 1) Czy Ministerstwo Cyfryzacji podejmie działania mające na celu usunięcie danych wrażliwych (PESEL) z podpisów elektronicznych?

Uprzejmie informuję, że odpowiedź na ww. pytanie została udzielona Panu Posłowi w interpelacji nr K10INT8058 (BM-WP.057.34.2025).

Ad 2) Czy Ministerstwo Cyfryzacji poprzez Narodowe Centrum Certyfikacji zwiększy kontrole nad firmami świadczącymi usługi zaufania?

Narzędzia nadzoru określono w art. 20 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania. W szczególności z ust. 2 tego artykułu wynika, że Minister Cyfryzacji może sam, w dowolnym momencie, przeprowadzić audyt lub zwrócić się do jednostki oceniającej zgodność o przeprowadzenie oceny zgodności. Nie może jednak takiego audytu realizować za pośrednictwem Narodowego Centrum Certyfikacji.

Kwalifikowani dostawcy usług zaufania podlegają audytowi, który jednostka oceniająca zgodność przeprowadza na ich koszt, co najmniej raz na 24 miesiące. Tym niemniej jest możliwość skorzystania z tego przepisu, gdy zachodzi podejrzenie naruszenia przepisów eIDAS.

Ad 3) Czy Ministerstwo Cyfryzacji planuje zmiany w przepisach RODO w celu minimalizacji przetwarzania danych osobowych?

RODO to Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)¹. Co za tym idzie – takie zmiany nie leżą w kompetencjach Ministra Cyfryzacji. Tym niemniej:

- tworząc przepisy krajowe, państwa członkowskie mogą określić np. szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym (art. 87) lub
- doprecyzowując kwestie przetwarzania danych, co jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit c) albo gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym w lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit e)

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

– trzeba zapewnić maksymalną ochronę danych osobowych i prywatności i brać pod uwagę interes osób, których dane osobowe są przetwarzane.

Zapewnienie ochrony danych osobowych, oczywiste z punktu widzenia ogólnych przepisów, nie może jednak powodować niejasności dotyczących tożsamości osób, które zaciągnęły określone zobowiązania podpisując dokumenty, lub które skorzystały z usług online wymagających tylko identyfikacji elektronicznej. Zapewnienie cyberbezpieczeństwa polega nie tylko na tym, by tworzyć odporne na ataki rozwiązania. Chodzi też o to, aby osoby, które powinny mieć dostęp do określonych danych – mogły z tego prawa bez przeszkód korzystać. A to oznacza, że dane osobowe, które pozwalają dopasować tożsamość osoby posługującej się środkiem identyfikacji elektronicznej do danych przechowywanych przed dostawcą usługi online, muszą zapewnić takie dopasowanie jednoznacznie i bez żadnych wątpliwości. W przeciwnym razie powodowałoby to zbyt duże zagrożenie związane z przypisaniem odpowiedzialności lub udostępnieniem danych innej (niewłaściwej) osobie.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Spraw Parlamentarnych