



# Minister Rozwoju i Technologii

---

Znak pisma: DAB-V.054.4.2025  
Warszawa, 22 kwietnia 2025 r.

Pan  
Szymon Hołownia  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Dotyczy:** interpelacji nr 8837

**Szanowny Panie Marszałku,**

w odpowiedzi na interpelację 8837 Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pana Sławomira Skwarka w sprawie potencjalnych nieprawidłowości w działaniach organów nadzoru budowlanego, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z powszechnie przyjętym rozumieniem sformułowanej przez Konstytucję w art. 7 zasady legalizmu, kompetencja (realizująca ją działalność) każdego organu władzy publicznej, powinna opierać się na wyraźnie sformułowanym przepisie prawa. Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawnie nadanym upoważnieniu do działania<sup>1</sup>.

Przepisy art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1267), stanowią, że sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej, przy czym kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Sąd administracyjny w zakresie swojej właściwości ocenia zaskarżoną decyzję lub postanowienie z punktu widzenia zgodności z prawem materialnym i przepisami postępowania administracyjnego według stanu faktycznego i prawnego obowiązującego w dacie wydania kwestionowanego aktu. Sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy, nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi.

Tym samym, ustawodawca przyznał prawo kontroli przestrzegania prawa przez organy administracji publicznej, w tym przez organy nadzoru budowlanego, sądom administracyjnym.

Jednocześnie, określając zadania ministra, ustawodawca wprost unormował, że wiążące wytyczne i polecenia, które minister może wydawać kierownikom urzędów centralnych oraz kierownikom innych urzędów i jednostek organizacyjnych w celu dostosowania do polityki ustalonej przez Radę Ministrów zasad i kierunków działania podległych lub nadzorowanych centralnych organów administracji rządowej, innych urzędów

---

<sup>1</sup> Prof. dr hab. Bogusław Banaszak, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Wyd. 1, Legalis.*

lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej - nie mogą dotyczyć rozstrzygnięć co do istoty sprawy załatwianej w drodze decyzji administracyjnej (art. 34a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów – Dz. U. z 2024 r. poz. 1050 ze zm.).

W konsekwencji, Minister Rozwoju i Technologii kierując działem administracji rządowej budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, posiada uprawnienie do sprawowania jedynie nadzoru nad Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, a pozostałe organy nadzoru budowlanego, czyli wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego i powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, owemu nadzorowi nie podlegają. Nadzór Ministra Rozwoju i Technologii nad Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego przejawia się w szczególności we właściwości Ministra do rozpatrywania i załatwienia skarg na ww. organ centralny oraz do przeprowadzania kontroli tego organu na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Konstatując, wszystkie organy nadzoru budowlanego są obowiązane działać na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, a weryfikacja owego działania należy do kompetencji sądów, które sprawują wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnosząc się do wskazanej w interpelacji sprawy znak PINB.7355-III/6/15, z pozyskanych informacji od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, że sprawa ta dotyczyła decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Biłgoraju z 12 sierpnia 2019 r., znak PINB.7355-III/6/15. Na mocy tej decyzji organ odmówił nakazania Panu Wojciechowi Barczyńskiemu i Pani Patrycji Kołodziej – inwestorom budowy budynku mieszkalnego – zamurowania trzech otworów okiennych i jednego otworu drzwiowego usytuowanych w ścianie budynku mieszkalnego zrealizowanego na działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi gruntów 782 i 787, położonych w Aleksandrowie Pierwszym, od strony granicy działki oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntów 777.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z 26 września 2019 r., znak ZOA-V.7721.39.2019, utrzymał w mocy decyzję organu szczebla powiatowego z 12 sierpnia 2019 r.

Następnie, pismem z 5 grudnia 2022 r. Pan Władysław Chodkiewicz wystąpił do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o wznowienie postępowania zakończonych decyzją z 26 września 2019 r. powołując się na przesłanki wskazane w art. 145 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego tj., gdy dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe oraz gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję.

Postanowieniem z 20 stycznia 2023 r., znak ZOA-VII.7721.10.2021, Lubelski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił wznowienia postępowania zakończonych własną ostateczną decyzją z 26 września 2019 r. Wskazane postanowienie utrzymał w mocy, postanowieniem z 3 marca 2023 r., znak DOR.7101.24.2023.RKR, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Na ww. postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego Pan Władysław Chodkiewicz wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Prawomocnym wyrokiem z 27 czerwca 2023 r., sygnatura akt VII SA/Wa 805/23, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę. W treści wyroku Sąd zgodził się ze stanowiskiem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego twierdząc, że Skarżący, poza wskazaniem podstawy wznowieniowej z art. 145 § 1 pkt 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, nie przedłożył orzeczenia sądu lub innego uprawnionego organu stwierdzającego fałszywość dowodów. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie także nie wskazywał na istnienie okoliczności określonych w art. 145 § 2 i 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W odniesieniu do przesłanki z art. 145 § 1 pkt 5 tej ustawy, Sąd wskazał, że Skarżący w żaden sposób nie sprecyzował, jakie konkretnie okoliczności zawarte w przedłożonych przez niego pismach wypełniają powołane przesłanki wznowieniowe oraz nie uprawdopodobnił zachowania terminu do złożenia wniosku.

Zdaniem Sądu: „organy rozpatrujące tę sprawę słusznie zatem uznały, że w tym przypadku istnieją podstawy do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania zakończonego decyzją WINB z 26 września 2019 r. z uwagi na formalne przeszkody do oceny wniosku we wznowionym postępowaniu”.

Kolejno, Pan Władysław Chodkiewicz pismem z 16 sierpnia 2019 r. wystąpił do Departamentu Inspekcji i Kontroli Budowlanej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z prośbą o kontrolę działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Biłgoraju. Analiza przedmiotowego wystąpienia, pod kątem przeprowadzenia działań na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), wskazała na brak podstaw do podejmowania działań przez organ centralny. Jednocześnie stwierdzono, że Pan Władysław Chodkiewicz był stroną postępowania administracyjnego czynnie korzystającą z przysługujących środków zaskarżenia.

Na koniec, Minister Rozwoju i Technologii uprzejmie informuje, że systematycznie prowadzone są działania mające na celu usprawnienie przebiegu procesu budowlanego.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

#### **Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:**

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r. poz. 990 ze zm.).
4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
  - o organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
  - o inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
  - o prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;

- prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
  - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.