



# Minister Rozwoju i Technologii

---

Znak pisma: DIP-VI.054.4.2025  
Warszawa, 24 kwietnia 2025 r.

Pan  
Szymon Hołownia  
Marszałek Sejmu RP

**Dotyczy: Interpelacji nr 8915 w sprawie problemów branży ceramicznej.**

**Szanowny Panie Marszałku,**

odpowiadając na Interpelację nr 8915 Pani Poseł Anny Gembickiej oraz Pana Posła Jarosława Sachajko uprzejmie wyjaśniam co następuje.

Pomimo obowiązujących od lutego 2023 r. ceł antydumpingowych nałożonych przez Komisję Europejską, rzeczywiście obserwowany jest import płytek ceramicznych z Indii oraz znaczący wzrost ich udziału w polskim rynku, który w 2024 roku przekroczył 21%.

Z tego względu Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT) podejmuje działania mające na celu ochronę krajowego sektora płytek ceramicznych przed nieuczciwą konkurencją. Polska Unia Ceramiczna wskazuje, że obowiązujące środki okazały się niewystarczające, głównie z uwagi na ich relatywnie niski poziom w porównaniu do ceł nałożonych wcześniej na import z Chin. Producenci indyjscy, korzystając z niższych kosztów energii oraz preferencyjnych cen surowców – m.in. z Rosji – oferują swoje produkty po cenach, z którymi europejscy producenci, obciążeni kosztami związanymi z regulacjami unijnymi, nie są w stanie konkurować.

W odpowiedzi na tę sytuację, Polska Unia Ceramiczna oraz europejskie stowarzyszenie CET złożyły wniosek do Komisji Europejskiej o przegląd obowiązujących ceł, na podstawie art. 12 Rozporządzenia (UE) 2016/1036, postulując ich podwyższenie. Ministerstwo Rozwoju i Technologii udzieliło wsparcia dla tej inicjatywy, pozostając w stałym kontakcie z przedstawicielami branży oraz wspierając działania zmierzające do skuteczniejszej ochrony rynku unijnego.

Ponadto Ministerstwo Rozwoju i Technologii wystąpiło do Komisji Europejskiej z oficjalnym zapytaniem, czy planowane jest wszczęcie nowego postępowania w sprawie importu płytek ceramicznych z Indii w związku z wnioskiem branży ceramicznej oraz czy Komisja zamierza uwzględnić stanowisko europejskich producentów w tej kwestii. MRiT zwróciło Komisji Europejskiej uwagę na zagrożenia dla krajowej produkcji oraz destabilizację rynku wynikające z nieuczciwej konkurencji cenowej.

Równolegle MRiT prowadzi działania analityczne, mające na celu monitorowanie sytuacji rynkowej i oceny skuteczności obowiązujących środków ochronnych i deklaruje gotowość do dalszych działań na poziomie krajowym i unijnym, które umożliwią wyrównanie warunków konkurencji oraz zabezpieczenie interesów krajowego przemysłu płytek ceramicznych.

W kwestii kontroli jakości płytek ceramicznych, zgodnie z informacjami Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB), jako właściwego w sprawie nadzoru rynku wyrobów budowlanych, należy wyjaśnić, że płytki ceramiczne objęte są normą zharmonizowaną EN 14411, w której określony został tzw. system oceny i weryfikacji właściwości użytkowych, ustalający zakres obowiązków producenta związanych z oceną właściwości wyrobu. Przypisany płytkom System 4 (ten sam, któremu podlegają także polscy producenci (wytwórcy) płytek ceramicznych i wskazywany w deklaracjach właściwości użytkowych sporządzanych przez tych producentów – członków Polskiej Unii Ceramicznej) nie wymaga w tej ocenie udziału niezależnej strony trzeciej, tj. notyfikowanego laboratorium ani też notyfikowanej jednostki certyfikującej. To oznacza, że przy wprowadzeniu do obrotu płytek ceramicznych nie ma obowiązku uzyskania dodatkowych certyfikatów, ani innych dokumentów potwierdzających prawdziwość informacji zawartych w deklaracji właściwości użytkowych. Wynika to z załącznika V do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5, z późn. zm.).

W przedmiotowym załączniku w pkt. 1.5 wskazano, że producent przeprowadza:

- ocenę właściwości użytkowych wyrobu budowlanego na podstawie badań, obliczeń, tabelarycznych wartości lub opisowej dokumentacji tego wyrobu;
- zakładową kontrolę produkcji.

Jednocześnie zaznaczono, że interwencja jednostek notyfikowanych nie jest wymagana w stosunku do jakichkolwiek zadań. Należy także zaznaczyć, że nie ma wynikającego z przepisów prawa zakazu przeprowadzania, na zasadzie dobrowolności, dodatkowych działań ponad wymagane, w tym angażujących jednostki notyfikowane.

Polscy producenci (członkowie PUC) takie działania podjęli i uzyskali, w formie certyfikatów wydanych przez akredytowane jednostki, potwierdzenie, że produkowane przez nich wyroby posiadają deklarowane właściwości użytkowe. Nie oznacza to jednak, że brak takiego dodatkowego certyfikatu, dla wyrobu budowlanego wprowadzanego do obrotu w systemie 4, jest naruszeniem zasad wynikających z obowiązujących przepisów. Co więcej, organy nadzoru rynku wyrobów budowlanych w toku kontroli u producenta dotyczącej wyrobu budowlanego podlegającego systemowi 4, nie mają uprawnień aby żądać jakichkolwiek dokumentów ponad te, wynikające z przypisanych w tym systemie producentowi zadań, w tym np. certyfikatów wydanych przez jednostki notyfikowane.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 3 rozporządzenia 305/2011 przez sporządzenie deklaracji właściwości użytkowych producent przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu budowlanego z zadeklarowanymi w ten sposób właściwościami użytkowymi. O ile brak obiektywnych wskazań, że jest inaczej, państwa członkowskie przyjmują, że deklaracja właściwości użytkowych sporządzona przez producenta jest dokładna i wiarygodna. Powyższy przepis zobowiązuje państwa członkowskie do powstrzymania się od nakładania na wprowadzających do obrotu wyroby budowlane na wspólnym rynku wszelkich dodatkowych obowiązków (np. uzyskiwania dodatkowych certyfikatów) ponad te wynikające z rozporządzenia 305/2011.

Dodatkowo wyjaśnić trzeba, że PUC zgłaszała do GUNB podejrzenia złej jakości płytek wytwarzanych poza UE, głównie w Indiach, już w 2022 roku. W odpowiedzi na te zgłoszenia, nadzór budowlany przeprowadził wówczas akcję kontrolną, której celem było sprawdzenie takich wyrobów udostępnianych na polskim rynku. Kontrole objęły 71 wyrobów w zakresie formalnym, natomiast do badań zlecono próbki 27 wyrobów.

Wynik negatywny uzyskały 2 z 27 wyrobów (7%). W obydwu tych przypadkach badania nie potwierdziły zadeklarowanej przez producenta siły łamiącej. W toku prowadzonych kontroli organy nadzoru napotkały sytuacje, w których dla płytek ceramicznych wytworzonych poza Polską (np. w Indiach), w roli producenta występował polski przedsiębiorca.

Należy zauważyć, że zgodnie z definicją funkcjonującą w przepisach o nadzorze rynku, w tym w obszarze wyrobów budowlanych, producent to osoba fizyczna lub prawna, która produkuje wyrób budowlany lub która zleca zaprojektowanie lub wyprodukowanie wyrobu budowlanego i wprowadza ten wyrób do obrotu pod własną nazwą lub znakiem firmowym.

W przeprowadzonych w 2022 r. kontrolach (grupę kontrolną stanowiły wyroby wytworzone poza Polską, głównie poza UE), rozkład procentowy miejsca produkcji wyrobów przedstawiał się następująco: 80% Indie, po 4% Chiny i Ukraina, pozostałe 12% – kraje UE. Jednocześnie rolę producenta dla 78% tych wyrobów pełnią przedsiębiorcy mający siedzibę w Polsce.

To wskazuje, że polscy przedsiębiorcy, którzy nie są faktycznymi wytwórcami płytek ceramicznych, zlecają ich zaprojektowanie lub wyprodukowanie (np. wytwórcom z Azji) i wprowadzają te wyroby do obrotu pod własną nazwą lub znakiem firmowym. Dopóki jednak spełniają wszystkie obowiązki producenta, o których mowa w przepisach, takiego działania nie można uznać za niezgodne z prawem. W związku z tym nie ma też w takich przypadkach mowy o „wprowadzaniu (...) w błąd przez nieuczciwych dystrybutorów”. Nie można również uznać, aby takim wprowadzaniem w błąd był brak wskazywania kraju pochodzenia (faktycznego miejsca wytworzenia) bezpośrednio na wyrobie budowlanym.

Wprawdzie norma EN 14411 zawiera zalecenie, aby na każdej płytce wskazać kraj wytworzenia, jednak zalecenie to zawarte jest poza załącznikiem ZA normy EN 14411, wskazującym na jej powiązania z prawodawstwem harmonizacyjnym.

Natomiast z rozporządzenia 305/2011 nie wynika, aby taka informacja miała być przekazywana wraz z wyrobem. Ani bowiem art. 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, zawierający enumeratywne wyliczenie informacji, które obowiązkowo mają towarzyszyć oznakowaniu CE, ani też przepisy dotyczące zawartości deklaracji właściwości użytkowych (zob. art. 6 rozporządzenia 305/2011) jak również jej wzór (określony rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) nr 574/2014 z dnia 21 lutego 2014 r. zmieniającym załącznik III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 w odniesieniu do wzoru, który należy stosować przy sporządzaniu deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych (Dz. Urz. UE L 159 z 28.05.2014 r., str. 41) nie przewidują wskazywania informacji o miejscu wytworzenia (lub faktycznym wytwórcy czy zakładzie produkcyjnym) wyrobu.

Biorąc pod uwagę pierwszeństwo przepisów rozporządzenia nad wskazaniem normy, należy stwierdzić, że zalecenie normy w tym zakresie nie stanowi obowiązku prawnego. Dodatkowo należy dodać, że kontrole nadzoru budowlanego wykazały, że część płytek jest w ten sposób oznaczana na rewersie lub krawędzi. W przypadku, gdy producent wyrobu nie ma siedziby na terenie UE, to na opakowaniu wyrobu powinna znajdować się informacja o importerze wyrobu.

Wynika to z konieczności zapewnienia, na terenie UE, podmiotu odpowiedzialnego za wyrób, który mógłby podejmować działania zapobiegawcze lub naprawcze w przypadku wykrycia niezgodności (obowiązki importerów wyrobów budowlanych określa art. 13 rozporządzenia nr 305/2011).

Informacja o importerze jest zatem wskazówką dla konsumenta, że wyrób został wyprodukowany poza UE, jednak nie otrzymuje on informacji o rzeczywistym miejscu produkcji wyrobu. Natomiast organy nadzoru rynku mogą taką informację pozyskać w toku kontroli u producenta, który jest obowiązany do jej ujawnienia. Wobec braku obowiązku wskazywania rzeczywistego wytwórcy wyrobu budowlanego bezpośrednio na tym wyrobie lub wśród dołączonych do wyrobu informacji, jej braku nie można uznać za nieprawidłowość i tym samym kwestionować prawidłowość wprowadzenia wyrobu budowlanego do obrotu.

Wyjaśniając powyższe, w opinii GUNB, nie ma obecnie uzasadnienia dla prowadzenia wzmożonych działań kontrolnych płytek ceramicznych. Zarówno przeprowadzona w 2022 r. akcja kontrolna, jak i analiza prawna zarzutów stawianych przez Polską Unię Ceramiczną, nie wskazuje na występowanie dużego ryzyka niezgodności z przepisami dotyczącymi wprowadzania do obrotu i udostępniania na rynku wyrobów budowlanych. Również odsetek wyrobów niezgodnych (7%) – wśród badanych próbek płytek ceramicznych wytworzonych poza Polską, głównie w Indiach, nie uzasadnia włączenia tej grupy wyrobów do priorytetów kontroli (badania próbek wyrobów budowlanych zlecane przez organy nadzoru budowlanego wykazują, że średni roczny odsetek wszystkich wyrobów niespełniających deklarowanych właściwości, w okresie ostatnich 4 lat, tj. od 2020 r. utrzymuje się na poziomie powyżej 20%). Nie znajdują również uzasadnienia – wobec dokonanych przez organy nadzoru budowlanego ustaleń kontrolnych oraz w świetle obowiązujących przepisów – twierdzenia o wprowadzaniu konsumentów w błąd przez dystrybutorów płytek ceramicznych.

Jeśli chodzi o sytuację przedsiębiorstw w związku z wysokimi kosztami energii elektrycznej i gazu, należy zauważyć, że ustalanie cen dla odbiorców przemysłowych stoi w sprzeczności z polityką i prawem Unii Europejskiej, w szczególności z zasadą swobodnego ustalania cen dostaw energii elektrycznej i rynkowej konkurencji cenowej między dostawcami wynikającymi z przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/944 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej oraz zmieniającej dyrektywę 2012/27/UE.

W kwestii obniżenia cen gazu ziemnego na krajowym rynku prowadzone są działania zmierzające do zwiększenia konkurencji na krajowym rynku gazu ziemnego oraz ograniczenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw z sektora gazu ziemnego, co zgodnie z założeniami będzie czynnikiem wpływającym na zwiększenie konkurencyjności krajowego rynku, a tym samym na obniżenie kosztów zakupu gazu ziemnego przez odbiorców końcowych.

Jednym z kluczowych działań w zakresie zwiększenia konkurencji na krajowym rynku gazu ziemnego jest procedowany obecnie projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (projekt znajdujący się w Wykazie Prac Programowych i Legislacyjnych Rady Ministrów), który wprowadza nowy model tworzenia i utrzymywania zapasów strategicznych gazu ziemnego. Celem nowelizacji jest przeniesienie obowiązku utrzymywania zapasów strategicznych gazu ziemnego z przedsiębiorstw energetycznych dokonujących przywozu gazu ziemnego na Rządową Agencję Rezerw Strategicznych. Skutkiem projektowanych zmian będzie zmniejszenie obciążeń administracyjnych

i kosztowych nałożonych na przedsiębiorstwa dokonujące przywozu gazu ziemnego, którzy są obecnie zobowiązani do tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego. Projektowane rozwiązania przyczynią się do obniżenia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie obowiązku utrzymywania zapasów gazu ziemnego oraz obniżenia progu wejścia na krajowy rynek, co skutkować będzie poprawą konkurencyjności polskiego sektora gazowego oraz większą przejrzystością systemu zapasów. Zwiększenie konkurencyjności na krajowym rynku gazu ziemnego stanowić będzie istotny czynnik prowadzący do obniżenia cen tego surowca dla odbiorców końcowych. Wzrost liczby aktywnych uczestników rynku znacząco wpłynie na intensyfikację konkurencji cenowej wpływającej pozytywnie na ceny gazu ziemnego dla odbiorców końcowych, a tym samym ich konkurencyjności.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest w stałym kontakcie z przedstawicielami Polskiej Unii Ceramicznej. W tym roku odbyło się szereg spotkań, na których omówiona była sytuacja na rynku płytek ceramicznych w Polsce. Celem spotkań było omówienie możliwości wprowadzeniu instrumentu pozwalającego na ograniczenie występowania na rynku płytek ceramicznych złej jakości (poza instrumentem dotyczącym polityki handlowej, która leży w kompetencji Komisji Europejskiej). Przedstawiona przez PUC propozycja rozwiązań została przekazana do konsultacji do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do oceny pod kątem zachowania konkurencyjności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż Ministerstwo Rozwoju i Technologii realizując zapisy ustawy z dnia 29 września 2022 r. o zasadach realizacji programów wsparcia przedsiębiorców w związku z sytuacją na rynku energii w latach 2022–2024 (Dz. U. poz. 2088), realizowało programy rządowe ukierunkowane na pomoc dla przedsiębiorstw energochłonnych, do których również można zaliczyć przedsiębiorców z branży ceramicznej. Były to programy, zrealizowane w latach 2023 i 2024, pod nazwą:

- „Pomoc dla sektorów energochłonnych związana z nagłymi wzrostami cen gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2022 r.”,
- „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2023 r.” - „Pomoc dla przemysłu energochłonnego związana z cenami gazu ziemnego i energii elektrycznej w 2024 r.”.

Celem przywołanej ustawy i programów wsparcia było przeciwdziałanie negatywnym skutkom nagłego wzrostu cen nośników energii, który spowodowany był wojną na Ukrainie i wynikającym z niej ograniczeniem importu węglowodorów z Rosji. W ramach programu za 2022 r. przedsiębiorcom wypłacono pomoc publiczną na kwotę ponad 2,3 mld zł. Program z 2023 r. zamknął się kwotą pomocy w wysokości ponad 2,4 mld zł. Natomiast pomoc publiczna udzielona przedsiębiorcom energochłonnym w roku 2024 opiewała na kwotę ponad 363 mln zł. Podstawą przyjęcia powyższych Programów były wytyczne Komisji Europejskiej określone w Komunikacie „Tymczasowe kryzysowe i przejściowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy” (Dz.U. C 101 z 17.3.2023, s. 3, z późniejszymi zmianami, (dalej: „TCTF”). Zgodnie ze znowelizowanym TCTF, pomoc publiczna mogła dotyczyć kosztów poniesionych wyłącznie do dnia 30 czerwca 2024 r. Obecnie brak jest podstawy prawnej do realizacji tego programu wsparcia przedsiębiorców.

Dodatkowo uprzejmie informuję, że w Ministerstwie Rozwoju i Technologii trwają obecnie prace analityczno – koncepcyjne na temat możliwości wprowadzenia instrumentu, którego

celem będzie pomoc dla przedsiębiorstw energochłonnych związana z wysokimi kosztami energii elektrycznej.

**Z upoważnienia, z wyrazami szacunku**

Michał Jaros

Sekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

#### **Do wiadomości**

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016 r., z późn. zm.), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie, przy Placu Trzech Krzyży 3/5, 00-507 Warszawa, e-mail: kancelaria@mrit.gov.pl, tel. +48 222 500 123, adres skrytki na ePUAP: /MRPiT/SkrytkaESP, adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-68477-29007-EFSHR-25. Wykonującym obowiązki administratora jest dyrektor Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej.
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu praw, może się Pani/Pan kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych w MRiT wysyłając informację na skrzynkę: iod@mrit.gov.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c) RODO tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz. U. z 2024 r. poz. 907), oraz w związku z § 162 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. -

Regulamin pracy Rady Ministrów ([M.P. z 2024 r. poz. 806](#)) oraz art. 193 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. z 2022 r. poz. 990).

4. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interwencję poselską lub senatorską lub interpelację/zapytanie poselskie.
5. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być:
  - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji);
  - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z MRiT przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister Rozwoju i Technologii (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT oraz telekomunikacyjnych, operatorzy pocztowi i kurierzy).
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu ich przetwarzania tj. do chwili załatwienia sprawy, w której zostały one zebrane, a następnie – w przypadkach, w których wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 ze zm.) – przez czas określony w tych przepisach.
7. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegać zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji lub profilowaniu.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani do organizacji międzynarodowych.
9. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi na interpelację/zapytanie/interwencję.
10. W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przysługują Pani/Panu następujące prawa:
  - prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii zgodnie z art. 15 RODO;
  - prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, zgodnie z art. 16 RODO;
  - prawo do ograniczenia przetwarzania danych zgodnie z art. 18 RODO.
11. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.