



Minister Finansów

Warszawa, 24 kwietnia 2025 roku

Sprawa: Zapytanie nr 2397
Znak sprawy: DOP11.054.2.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Odpowiedź w zapytanie nr 2397 Pani Urszuli Augustyn, Posłanki na Sejm RP

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na zapytanie z 10 kwietnia 2025 r. skierowane do Ministra Finansów dotyczące wątpliwości w zakresie działań organów podatkowych względem wskazanego w zapytaniu podmiotu, przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie informuję, że sprawa przedstawionego w zapytaniu podmiotu jest mi znana i była w Ministerstwie Finansów przedmiotem wyjaśnień¹.

Nawiązując zaś do pytań Pani Poseł Urszuli Augustyn uprzejmie przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Pytanie 1.

„Czy można uznać za prawidłową i nie naruszającą zasady równości wobec prawa praktykę, zgodnie z którą małopolskie organy celno-skarbowe wydając decyzje o nałożeniu obowiązku podatkowego, nakładają na Spółkę obowiązek w podatku akcyzowym kwalifikując wytwarzany przez nią produkt jako podlegający obowiązkowi

¹ Odpowiedź Ministra Finansów nr DOP11.054.1.2025 z dnia 29 stycznia 2025 r. na zapytanie Pana Posła Władysława Kosiniaka – Kamysza.

podatkowemu wbrew stanowisku Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych?”

Pytanie 2.

„Czy rozstrzygnięcia małopolskich urzędów celno-skarbowych mogą mieć pierwszeństwo w stosunku do rozstrzygnięcia firmowanego przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, a ponadto być odmienne od rozstrzygnięć organów celno-skarbowych z innych części Polski w analogicznych sprawach?”

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zarówno Minister Finansów jak i Szef KAS nie są uprawnieni ingerować w toczące się lub zakończone postępowania podatkowe.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej, stosownie do art. 14 § 1 Ordynacji podatkowej² sprawuje ogólny nadzór w sprawach podatkowych. Zatem, mając na uwadze powołany przepis, Szef KAS nie posiada kompetencji do ingerowania w merytoryczne rozstrzygnięcia podejmowane przez organy podatkowe pierwszej, jak i drugiej instancji prowadzące postępowania w indywidualnych sprawach podatników.

Kompetencji takich nie posiada również Minister Finansów. Zgodnie z art. 12d ustawy o KAS³ minister właściwy do spraw finansów publicznych nadzoruje realizację zadań KAS w ściśle określonym zakresie. Przepis ten w żaden sposób nie odnosi się jednak do kontroli działań w indywidualnych postępowaniach prowadzonych przez organy KAS.

Pragnę jednak zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wszyscy podatnicy będący stronami postępowania podatkowego są objęci ochroną prawną na każdym jego etapie. Działalność organów podatkowych w zakresie wydanych decyzji podatkowych podlega bowiem kontroli sądów administracyjnych pod względem zgodności tych aktów z prawem. W przypadku złożenia przez podatnika skargi do sądu administracyjnego na decyzję organu podatkowego sprawa ta podlegać będzie kontroli sądowej i ostateczny kształt rozstrzygnięcia w danej sprawie uzależniony jest od stanowiska sądu. W tym miejscu warto przypomnieć, że kontrola działań administracji publicznej w zakresie załatwiania indywidualnych spraw jest jedną z cech demokratycznego państwa prawa. W Polsce kontrolę taką sprawują sądy administracyjne. Zgodnie z art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁴ ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia.

² ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111)

³ ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.), dalej „ustawa o KAS”.

⁴ ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, 1685)

W celu pozyskania wiedzy o przedmiotowej sprawie, zwróciłem się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie oraz Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach.

Jak wynika z otrzymanych odpowiedzi sprawa dotyczy kwestii związanej z opodatkowaniem wyrobów akcyzowych i obecnie jest na etapie postępowania sądownoadministracyjnego - decyzja organu odwoławczego została zaskarżona przez Stronę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Odnosząc się do problematyki relacji rozstrzygnięć organów KAS i Prezesa URPLW MiPB⁵ uprzejmie informuję, że opodatkowanie akcyzą alkoholu etylowego zawartego w produktach biobójczych w przypadku, gdy warunki zwolnienia tego alkoholu od akcyzy określone w ustawie o podatku akcyzowym lub aktach wykonawczych do tej ustawy nie zostaną spełnione nie uchyla skutków prawnych decyzji Prezesa URPLW MiPB. Jednakże wpis produktu biobójczego do Wykazu Produktów Biobójczych, dokonany na podstawie decyzji Prezesa URPLW MiPB jest wyłącznie jednym z warunków koniecznych, aby alkohol etylowy skażony, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy o podatku akcyzowym⁶ mógł być przedmiotem zwolnienia od akcyzy, w przypadku gdy będzie wykorzystywany do produkcji produktów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi. Podkreślam zatem, że nie występuje tu kompetencyjny konflikt pomiędzy organami podatkowymi a Prezesem URPLW MiB.

W zakresie zgłaszanych uwag dotyczących odmiennych rozstrzygnięć naczelników urzędów celno-skarbowych należy zauważyć, że organy podatkowe zobligowane są działać na podstawie i w granicach prawa.

Zwolnienie od akcyzy nie wynika z decyzji zatwierdzających akta urzędowego sprawdzenia, lecz po spełnieniu wymogów prawa podatkowego w zakresie warunków zwolnienia od akcyzy produkowanych wyrobów.

Decyzja zatwierdzająca akta weryfikacyjne po przeprowadzeniu urzędowego sprawdzenia jest aktem regulującym odmienną materię od decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Celem urzędowego sprawdzenia jest ocena czy w miejscu prowadzenia działalności podlegającej kontroli celno-skarbowej są zapewnione warunki i środki do sprawnego przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej, a w szczególności warunki i środki, o których mowa w art. 72 ust. 1, art. 74 ust. 1-4 ustawy o KAS, a w przypadku, o którym mowa w art. 106 pkt 2 tej ustawy, również na wykonaniu czynności w celu ustalenia, czy miejsce prowadzenia działalności spełnia warunki określone w przepisach o podatku akcyzowym.

Natomiast czynności zmierzające do weryfikacji przestrzegania przepisów prawa podatkowego przez zobowiązane podmioty objęte jest kontrolą podatkową, kontrolą celno-skarbową i postępowaniem podatkowym. Wynikiem przeprowadzonego postępowania podatkowego jest wydanie decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, między innymi w przypadku gdy użycie

⁵ Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych,

⁶ ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 126, z późn. zm.).

wyrobów akcyzowych było niezgodne z przeznaczeniem uprawniającym do zwolnienia lub nastąpiło bez zachowania warunków uprawniających do zwolnienia od akcyzy.

W związku z powyższym są to dwie niezależne procedury przewidziane przepisami prawa.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że udzielenie bardziej szczegółowych informacji we wskazanej przez Panią Poseł sprawie stanowiłoby naruszenie przepisów o tajemnicy skarbowej. Zgodnie z treścią art. 293 i 294 Ordynacji podatkowej informacje gromadzone i przetwarzane przez organy skarbowe stanowią tajemnicę skarbową i mogą być udostępnione wyłącznie podmiotom i osobom wskazanym w art. 298 i 299 ww. ustawy. W katalogu podmiotów uprawnionych do dostępu do informacji zawartych w aktach kontroli czy aktach podatkowych nie są wymienieni posłowie. Przyznanie takiego prawa podmiotom niewymienionym w ustawie stanowiłoby naruszenie przepisów dotyczących tajemnicy skarbowej.

Wyrażam nadzieję, że powyższe wyjaśnienia zostaną uznane za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Marcin Łoboda

Sekretarz Stanu Szef Krajowej Administracji Skarbowej