



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Michał Gramatyka

BM.WP.057.67.2025
Warszawa, 12 maja 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 10 kwietnia br. Pośta na Sejm RP Pani Lidii Czechak w sprawie działań związanych z wnioskiem prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych dotyczącym rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych (interpelacja nr 9075)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Panią Poseł pytanie:

1) Czy w ocenie Pana Ministra istnieje potrzeba nowelizacji przepisów w celu wzmocnienia kompetencji Prezesa UODO w zakresie inicjowania mechanizmów zmierzających do zapewnienia jednolitości orzecznictwa?

Artykuły 57 i 58 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹, zwanego dalej „RODO”, określają zadania i szerokie uprawnienia organów nadzorczych odpowiadających za monitorowanie stosowania RODO w państwach członkowskich UE. Wśród tych uprawnień nie ma jednak przewidzianej kompetencji dla tych organów w przedmiocie inicjowania mechanizmów dla zapewnienia jednolitości krajowego orzecznictwa sądowego.

Na gruncie krajowym, ustawa o ochronie danych osobowych², w art. 52 ust. 1 stanowi, że Prezes Urzędu może kierować do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego, państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych, podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne, osób fizycznych i prawnych, jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi oraz innych podmiotów wystąpienia zmierzające do zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy ODO, Prezes Urzędu może również występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie lub zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych.

Obecny kształt przepisów – zarówno na poziomie krajowym, jak i unijnym – zapewnia Prezesowi UODO odpowiednie instrumenty prawne do właściwego wykonywania jego zadań. Dotyczy to m.in. opiniowania projektów aktów prawnych czy kierowania wystąpień zmierzających do zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych, w tym występowania z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie lub zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych. Dotychczas Prezes UODO nie wystąpił też w tym zakresie z wnioskiem o podjęcie stosownej inicjatywy ustawodawczej.

W tej sytuacji Minister Cyfryzacji nie przewiduje obecnie nowelizacji przepisów ustawy o ochronie danych osobowych w omawianym zakresie. Uprzejmie informuję, że obecnie na

¹ Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.

² ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1194) zwana dalej „ustawą ODO”

forum unijnym procedowany jest projekt rozporządzenia wykonawczego Parlamentu i Rady (UE) do RODO w zakresie postępowań transgranicznych, którego przyjęcie może w przyszłości skutkować koniecznością nowelizacji ustawy ODO. Wówczas będzie można wziąć pod rozwagę również kwestię wzmocnienia kompetencji Prezesa UODO w polskim systemie prawnym.

Niezależnie od powyższego zapewniam, że Minister Cyfryzacji z uwagą i troską obserwuje rozwój i kierunek krajowej praktyki orzeczniczej oraz unijnej w zakresie ochrony danych osobowych. Jesteśmy także otwarci na propozycje potencjalnych zmian legislacyjnych, jeśli pojawi się realna, poważna luka prawna lub problem systemowy, wymagające pilnej i dostosowującej interwencji ustawodawczej.

Z wyrazami szacunku
Michał Gramatyka
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych