



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Podsekretarz Stanu  
Maria Ejchart

BK-VII.0520.165.2025  
Warszawa, 14 maja 2025 r.

**Pan**  
**Szymon Hołownia**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przekazuję odpowiedź na interpelację nr 2796 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana Posła Jarosława Sachajko *w sprawie potrzeby wprowadzenia obowiązku przesyłania przez komorników rocznych informacji o wyegzekwowanych i pozostałych do wyegzekwowania kwotach zarówno wierzycielom jak też dłużnikom, a także zaniechania naliczania odsetek od długów zakupionych.*

## **Ad 1**

Właściwe przekazywanie informacji jest niezbędne, aby strony postępowania egzekucyjnego miały pełną świadomość swoich praw i obowiązków w trakcie egzekucji. Z tego powodu jednym z kluczowych elementów zapewniających transparentność postępowania egzekucyjnego jest realizacja przez organ egzekucyjny obowiązków informacyjnych wobec stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 805 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1568 ze zm., dalej: k.p.c.), komornik sądowy już z chwilą podjęcia pierwszej czynności egzekucyjnej w stosunku do dłużnika, doręcza mu zawiadomienie o wszczęciu przeciwko niemu egzekucji. Ponadto jest zobowiązany do przekazania dłużnikowi informacji o treści tytułu wykonawczego, wskazania zastosowanego sposobu egzekucji (np. egzekucja z wynagrodzenia za pracę, egzekucja z wierzytelności, egzekucja z rachunku bankowego itp.), a także pouczenia dłużnika o możliwości zaskarżenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności oraz innych wymienionych w tym przepisie uprawnieniach.

Poza tym, na mocy obowiązującego od 1 stycznia 2019 r. art. 763 § 3 dodanego do k.p.c., ustawą z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 377), komornik sądowy jest zobowiązany do wskazywania - w każdym piśmie kierowanym do strony - aktualnej wysokości należności będących przedmiotem egzekucji.

Powyższy obowiązek informacyjny doprecyzowuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad prowadzenia biurowości, rachunkowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1256).

Rozporządzenie w §16 ust. 2 stanowi, że w pismach kierowanych do stron postępowania egzekucyjnego, komornik zamieszcza informację o aktualnej wysokości wymagalnych należności będących przedmiotem egzekucji, z dokładnym wskazaniem wysokości:

- 1) należności głównej;
  - 2) należnych odsetek, ich aktualnej stopy procentowej oraz przybliżonej wysokości odsetek naliczanych dziennie;
  - 3) stwierdzonych tytułem wykonawczym kosztów postępowania przed sądem;
  - 4) aktualnego salda zaliczek i kosztów podlegających ściągnięciu zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 377).
- Jak również saldzie pobranych od strony i nierozliczonych zaliczek (§ 16 ust. 4).

Podobne rozwiązanie znajduje się w art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych, zgodnie z którym komornik sądowy, w każdym piśmie kierowanym do strony, informuje o aktualnym saldzie zaliczek i kosztów podlegających ściągnięciu zgodnie z art. 7 ust. 5.

Wprowadzona od 1 stycznia 2019 r. zmiana art. 763 k.p.c., opisana powyżej, niewątpliwie wprowadziła przejrzystości rozliczeń, w tym zniwelowała możliwość podnoszenia zarzutów wobec komornika sądowego, że strona postępowania nie zna swojego aktualnego zadłużenia lub w ocenie strony postępowania pomimo licznych wpłat zadłużenie nie ulega zmniejszeniu.

W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości wprowadzenie ww. zmiany umożliwiającej stronom i uczestnikom pełne, bieżące śledzenie postępów postępowania egzekucyjnego, a zatem zapewnienie możliwości wpływania przez nie na przebieg egzekucji oraz ochronę ich interesów, powoduje zbędność inicjowania zmian zaproponowanych przez Pana Posła, których zakres byłby węższy, niż rozwiązania obecnie obowiązujące.

## Ad 2

Zbycie długu następuje w drodze cesji (przelewu) wierzytelności uregulowanej w art. 509 i nast. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237, dalej: k.c.).

Przelew to umowa, na mocy której wierzyciel (cedent) przenosi na osobę trzecią (cesjonariusza) wierzytelność przysługującą mu wobec dłużnika. W wyniku cesji sytuacja prawna dłużnika nie zmienia się co do zakresu odpowiedzialności. Wierzytelność nie ulega zmianie. Dochodzi tylko do jej modyfikacji podmiotowej, gdyż zmienia się osoba uczestnicząca w stosunku zobowiązaniowym po stronie wierzyciela<sup>1</sup>. Na skutek przelewu wierzytelności w miejsce dotychczasowego wierzyciela wchodzi osoba trzecia (nabywca wierzytelności), która nabywa wierzytelność w takim kształcie, jaki przysługiwał zbywcy<sup>2</sup>.

Zgodnie z treścią art. 509 § 2 k.c. wraz z wierzytelnością na nabywcę przechodzą wszystkie prawa z nią związane, a w szczególności roszczenie o odsetki. Prawa akcesoryjne dzielą więc los prawny wierzytelności głównej. Nabywca wstępuje w ogół praw przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi<sup>3</sup>. Zgodnie z poglądami reprezentowanymi zarówno w orzecznictwie<sup>4</sup>, jak i literaturze<sup>5</sup> na podstawie art. 509 § 2 k.c. oprócz wyraźnie wymienionego roszczenia o odsetki, na cedenta z mocy prawa przechodzą również

---

<sup>1</sup> Por. wyrok SN z dnia 5.09.2001 r. I CKN 379/00,

<sup>2</sup> Por. G. Sikorski [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany*, M. Balwicka-Szczyrba (red.), A. Sylwestrzak (red.), 2025, komentarz do art. 509, nb 1

<sup>3</sup> Por. G. Sikorski [w:] M. Balwicka-Szczyrba (red.), A. Sylwestrzak (red.), *Kodeks...*, nb 9

<sup>4</sup> Por. m.in. wyrok SN z dnia 28.11.2006 r., IV CSK 224/06, LEX nr 462931; wyrok SA w Warszawie z dnia 21.12.2017 r., VI ACa 777/16; wyrok SN z dnia 2.02.2018 r., II CSK 498/17,

<sup>5</sup> Por. K. Mularski [w:] *Kodeks cywilny. Tom II. Komentarz*, M. Gutowski (red.), 2022, komentarz do art. 509 nb 52; R. Strugała [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz*, P. Machnikowski (red.), 2024, komentarz do art. 509 nb 3,

roszczenia o zaległe odsetki, roszczenia odszkodowawcze, o zapłatę kar umownych, roszczenia wynikające z art. 477 § 2 k.c. oraz art. 354 § 1 k.c., uprawnienie wierzyciela do wyboru świadczenia w zobowiązaniu przemiennym, uprawnienie wierzyciela do wezwania dłużnika do wykonania zobowiązania oraz możliwość zaskarżenia czynności dokonanych z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Wymieniona przez Pana Posła funkcja odsetek polegająca na rekompensacie straty poniesionej przez wierzyciela z tytułu nieterminowej spłaty nie jest jedyną. Odsetki obok funkcji kompensacyjnej, pełnią również funkcję motywacyjną, gdyż mają na celu skłonić dłużnika do spełnienia świadczenia głównego, pod rygorem dodatkowych świadczeń ubocznych<sup>6</sup>.

Wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą w przypadku zbycia długu nabywca miałby prawo do egzekwowania wyłącznie kwoty należności głównej, bez naliczonych przez zbywcę odsetek, byłoby sprzeczne z istotą i funkcją jakie pełnią odsetki, jak również byłoby sprzeczne z fundamentalnymi zasadami systemowymi panującymi w polskim systemie prawnym. Regulacja ta doprowadziłaby w efekcie do zwolnienia dłużników z obowiązku zapłaty odsetek na skutek czynności całkowicie od nich niezależnych. Dłużnik nie jest bowiem stroną umowy cesji. Kodeks nie wymaga zasadniczo zgody dłużnika na dokonanie przelewu (por. art. 514 k.c.). Dodatkowo, wprowadzenie regulacji, na skutek których dłużnicy, których długi zostały przelane w drodze cesji na podmiot trzeci nie musieliby płacić odsetek należnych pierwotnemu wierzycielowi, stawiałoby ich w sytuacji znacznie bardziej korzystnej niż dłużników, których długi nie zostałyby przelane na osoby trzecie. Za niedopuszczalnością wprowadzenia ww. regulacji przemawia również okoliczność, że odsetki związane są z wierzytelnością główną, a nie z osobą wierzyciela. Powyższe założenie jest elementem systemowym, spójnym z regułami i zasadami panującymi w polskim porządku prawnym. Wprowadzenie proponowanej regulacji zaburzyłoby spójność systemu zobowiązaniowego przyjętego na gruncie k.c., gdyż doprowadziłoby do konieczności przyjęcia założenia, że roszczenie o odsetki powiązane jest z osobą wierzyciela a nie z wierzytelnością. Tym samym, tytułem przykładu, w przypadku śmierci

---

<sup>6</sup> Por. K. Czub [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany*, M. Balwicka-Szczyrba (red.), A. Sylwestrzak (red.), 2025, komentarz do art. 359 nb 3.

wierzyciela, celem zachowania spójności rozwiązań systemowych, należałoby również uznać, że roszczenie o zapłatę odsetek wygasło.

Końcowo warto zwrócić uwagę na ochronną funkcję przepisów regulujących wysokość odsetek maksymalnych (art. 481 § 2<sup>1</sup> k.c., art. 359 § 2<sup>1</sup> k.c.), odmowę nadania przez sąd klauzuli wykonalności, jeżeli z okoliczności sprawy i treści tytułu egzekucyjnego wynika, że objęte tytułem egzekucyjnym roszczenie uległo przedawnieniu (art. 782<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p.c.) oraz odmowę wszczęcia przez komornika egzekucji, jeżeli z treści tytułu wykonawczego wynika, że termin przedawnienia dochodzonego roszczenia upłynął (art. 804 § 1 k.p.c.).

Osoby, które znalazły się w trudnej sytuacji życiowej (np. związanej z zaciągniętym długiem) mogą liczyć na wsparcie w ramach nieopłatnej pomocy prawnej, udzielanej na warunkach określonych w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. *o nieopłatnej pomocy prawnej, nieopłatanym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1534).

Ministerstwo Sprawiedliwości przygotowało projekt zmiany ww. ustawy tak, aby nieopłatna pomoc prawna była jeszcze łatwiej dostępna, zwłaszcza dla osób z ograniczoną mobilnością lub mieszkających w mniejszych miejscowościach. Rada Ministrów przyjęła projekt 15 kwietnia 2025 r. Projekt został skierowany do Sejmu RP (druk 1202):

<https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/agent.xsp?symbol=RPL&Id=RM-0610-31-25>

Z wyrazami szacunku

Maria Ejchart  
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/