



Minister Finansów

Warszawa, 15 maja 2025 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 9469 w sprawie
faworyzowania zagranicznych korporacji kosztem
polskich małych i średnich przedsiębiorców

Znak sprawy: DD5.054.3.2025

Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na interpelację nr 9469 wyjaśniam, co następuje.

Ad.1

Jednym z elementów polityki przeciwdziałania unikaniu opodatkowania przez zagraniczne przedsiębiorstwa w Polsce jest przyjęcie mechanizmów zapobiegania nieopodatkowaniu oraz uchylaniu się od opodatkowania w zawartych przez Polskę umowach o unikaniu podwójnego opodatkowania. Polska zawarła umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania ze wszystkimi państwami członkowskimi UE i EOG (z wyjątkiem Liechtensteinu) oraz z wieloma państwami spoza UE/EOG¹.

Podstawowym celem umów o unikaniu podwójnego opodatkowania jest wyeliminowanie międzynarodowego podwójnego opodatkowania, za pomocą ustalonych przez strony umowy norm prawnych. Umowy zawierają również mechanizmy zapobiegania nieopodatkowaniu lub obniżonemu opodatkowaniu, które może być wynikiem uchylania się lub unikania opodatkowania w warunkach transgranicznych.

Dodatkowo, Polska jest stroną „Konwencji MLI” - Konwencji wielostronnej implementującej środki traktatowego prawa podatkowego mające na celu

¹ Teksty wszystkich umów dostępne są na stronie <https://www.podatki.gov.pl/podatkowa-wspolpraca-miedzynarodowa/> w zakładce „Umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania”

zapobieganie erozji podstawy opodatkowania i przenoszeniu zysku, podpisanej w Paryżu dnia 7 czerwca 2017 r.² Konwencja MLI została wypracowana przez państwa zrzeszone w OECD/G20, w ramach projektu „Base Erosion Profit Shifting” („Projekt BEPS”). W ich wyniku wypracowano mechanizmy walki z działaniami, które powodują zmniejszenie podstawy opodatkowania oraz transfer dochodów do jurysdykcji o niskim poziomie opodatkowania lub braku opodatkowania. Dotyczy to zwłaszcza przedsiębiorstw międzynarodowych, które stosują schematy agresywnej optymalizacji podatkowej. Konwencja MLI zmodyfikowała sieć polskich umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, implementując do polskiego porządku prawnego najnowsze rozwiązania wypracowane na arenie międzynarodowej zapobiegające unikaniu opodatkowania oraz przerzucaniu zysków do innych państw.

Niezależnie od powyższego prowadzone są negocjacje bilateralne mające na celu m.in. wdrożenie aktualnych standardów międzynarodowego prawa podatkowego do UPO, do których nie stosuje się Konwencja MLI.

Ponadto zauważenia wymaga, że w ciągu ostatnich lat do polskiego systemu podatkowego wprowadzono szereg instytucji mających na celu ograniczenia możliwości agresywnej optymalizacji podatkowej, między innymi poprzez transferowanie zysków za granicę przez zagraniczne korporacje. Do regulacji tych należy zaliczyć:

- a) podatek od przerzuconych dochodów stanowiący nową koncepcję zryczałtowanej daniny podatkowej, opracowanej z zamiarem wyeliminowania praktyk transferowania dochodów do jurysdykcji o niższej lub znikomej stawce podatku dochodowego i unikania w ten sposób opodatkowania;
- b) uszczelnienia systemu podatkowego w ramach reżimu opodatkowania zagranicznych jednostek kontrolowanych, poprzez m.in. zdefiniowanie dwóch nowych kategorii tego typu jednostek. Pozwoliło to zminimalizować wpływ szkodliwej konkurencji podatkowej stosowanej przez niektóre państwa, zwłaszcza zaliczane do grona tzw. rajów podatkowych;
- c) wyeliminowania struktur agresywnego planowania podatkowego z wykorzystaniem spółek komandytowych i spółek jawnych poprzez poszerzenie zakresu podmiotowego ustawy o CIT;
- d) zmiany w zakresie regulacji dotyczących reorganizacji podmiotów służących neutralizacji działań abuzywnych podejmowanych w ramach transakcji restrukturyzacyjnych;
- e) wprowadzenie na potrzeby podatków dochodowych nowego typu spółki – spółki nieruchomościowej, w celu ułatwienia egzekucji obowiązku podatkowego wynikającego ze zbycia udziałów w podmiocie, którego aktywa składają się w przeważającej mierze z nieruchomości.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, że od 1 stycznia 2024 r. zaczęły obowiązywać przepisy o tzw. minimalnym CIT (art. 24ca ustawy CIT³), ukierunkowane na wyrównanie warunków konkurencji między podmiotami z kapitałem rodzimym a podmiotami finansowanymi kapitałem zagranicznym. Celem wprowadzenia tej regulacji było przeciwdziałanie unikaniu płacenia podatków przez podatników,

² Dz. U. z 2018 r. poz. 1369

³ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 278, z późn. zm.), dalej określana mianem ustawy CIT.

którzy, pomimo prowadzenia wieloletniej działalności i wykazywania znaczących przychodów, jednocześnie wykazują straty podatkowe albo niewspółmiernie niskie dochody do opodatkowania. Dlatego też, podatnikami minimalnego CIT są podmioty, które ponoszą stratę lub wykazują bardzo niski wskaźnik rentowności. Stawka podatku wynosi 10%. Podstawa opodatkowania jest ustalana – wg wyboru podatnika – jako 1,5% przychodów oraz określone koszty pasywne (tj. koszty finansowania dłużnego i usług niematerialnych) albo jako 3% przychodów.

Wskazać także należy na system opodatkowania wyrównawczego⁴, mającego w założeniu zniwelować efekty międzynarodowego planowania podatkowego i uzupełnić działanie ww. minimalnego CIT. Jak to zostało wyjaśnione w odpowiedzi na interpelację nr 7242 (pismo Ministra Finansów z 27 stycznia 2025 r. – pyt. 5), opodatkowanie wyrównawcze dotyczy dużych grup kapitałowych, których skonsolidowany przychód w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych wyniósł co najmniej 750 mln euro. Istotą omawianego rozwiązania jest zapewnienie, aby duże grupy kapitałowe podlegały minimalnemu stopniu opodatkowania od zysków wypracowanych w poszczególnych jurysdykcjach (państwach). Jeżeli grupa międzynarodowa nie osiągnie zakładanego poziomu opodatkowania w danym państwie, tj. efektywnej stawki podatkowej na poziomie 15%, grupa ta będzie zobowiązana do uiszczenia dodatkowej kwoty podatku, celem wyrównania poziomu opodatkowania jednostek tworzących tę grupę w danym państwie. Kluczowym elementem tego rozwiązania jest obowiązujący lokalnie w Polsce krajowy podatek wyrównawczy, który ma podobne założenia (tj. jeżeli efektywna stawka podatkowa, obliczona dla jednostek zlokalizowanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wyniesie poniżej 15%, jednostki te będą podlegać opodatkowaniu wyrównawczemu).

Od początku 2025 r. rozpoczęło się ponadto wdrażanie obowiązku raportowania Jednolitego Pliku Kontrolnego dla podatku dochodowego od osób prawnych (JPK_CIT), co może mieć również pośrednio wpływ na poziom opodatkowania podmiotów działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ramach realizacji powyższego wymogu podatnicy będą zobowiązani do przesyłania organom podatkowym ustrukturyzowanych informacji z ksiąg rachunkowych wraz komponentem podatkowym. Nowe rozwiązanie zapewni organom podatkowym łatwiejszy dostęp do informacji na temat prowadzonej przez podatnika działalności, pozwalając na szybsze i bardziej efektywne wykrywanie ewentualnych nieprawidłowości.

Dodatkowo wskazuję na istotną prewencyjną funkcję opinii zabezpieczających⁵ stanowiących instrument interpretacyjny prawa podatkowego, mający w założeniu m.in. przeciwdziałać unikaniu opodatkowania poprzez zapewnienie prawidłowej wykładni przepisów prawa podatkowego. Opinia zabezpieczająca jest wydawana przez Szefa KAS na wniosek zainteresowanego podmiotu i określa, że przedstawiona w tym wniosku czynność (zespół czynności) nie stanowi unikania opodatkowania. W przypadku stwierdzenia przez Szefa KAS, że przedstawiona czynność wskazuje na unikanie opodatkowania, opinii zabezpieczającej nie wydaje się – w takim przypadku organ wskazuje okoliczności wskazujące na możliwość

⁴ ustawa z dnia 4 listopada 2024 r. o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup krajowych i międzynarodowych (Dz. U. poz. 1685) zwanej dalej: „u.o.w.”

⁵ uregulowanych w rozdziale IIIA rozdziale 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r. poz. 111) (zwanej dalej: „o.p.”)

zastosowania ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania do przedstawionych czynności. Informacja o opinii zabezpieczającej lub odmowie wydania opinii zabezpieczającej, wraz ze zwięzłym opisem poddanej pod opinię czynności oraz wyjaśnieniem powodów podjętego rozstrzygnięcia jest zamieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów – co również wskazuje na prewencyjny charakter opinii zabezpieczającej w zakresie zjawiska unikania opodatkowania⁶.

Funkcjonowanie wydawanych przez Szefa KAS opinii przyczynia się do prawidłowego wywiązywania się z obowiązków podatkowych przez działające w Polsce podmioty. Dotyczy to także tych wchodzących w skład największych grup międzynarodowych - w zakresie opodatkowania wyrównawczego. Tym samym opinie te zapobiegają niepotrzebnym sporom na linii podatnicy – administracja podatkowa. Opinia zabezpieczająca stanowi również instrument zachęcający podatników do dialogu z polską administracją podatkową jeszcze przed podjęciem przez nich działań wywołujących skutki podatkowe. Niezależnie od tego, możliwość uzyskania przedmiotowych opinii wzmacnia poczucie pewności prawa wśród podatników wchodzących w skład grup międzynarodowych, co zmniejsza ryzyko stosowania przez nich agresywnej optymalizacji podatkowej.

Należy także zwrócić uwagę na prewencyjną funkcję publikowanych na stronie Ministerstwa Finansów opinii Rady do Spraw Przeciwdziałania Unikaniu Opodatkowania⁷ (dalej: „Rada”), które mogą posłużyć podatnikom wchodzącym w skład zagranicznych grup kapitałowych do zgodnego z przedmiotem i celem przepisów prawa podatkowego kształtowania swojej strategii podatkowej oraz podejmowania decyzji biznesowych. Działająca przy Ministrze Finansów Rada ma charakter niezależnego ciała doradczego opiniującego w kompleksowy sposób zasadność zastosowania ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania w indywidualnych sprawach.⁸ Opinie Rady stanowią źródło eksperckiej wiedzy w zakresie konkretnych schematów działania podatników na gruncie przepisów o przeciwdziałaniu unikaniu opodatkowania. Treść zanonimizowanych opinii Rady niewątpliwie stanowi pomocny materiał przy identyfikacji przez podatników, w tym zagraniczne korporacje, takich obszarów prowadzonej działalności, które mogą budzić wątpliwości organów podatkowych, oraz stanowi wskazówkę w procesie dostosowywania praktyk biznesowych tego typu podatników do wymogów prawa podatkowego.

Ponadto w chwili obecnej trwają w Ministerstwie Finansów prace legislacyjne polegające na zmianie przepisów działu III rozdziału 11a - Informacje o schematach podatkowych ustawy - Ordynacja podatkowa. Projektowane zmiany są transpozycją Dyrektywy 2018/822 (DAC6), która w swoim założeniu ma przeciwdziałać unikaniu opodatkowaniu oraz działaniom polegającym na agresywnym planowaniu podatkowym. Celem nowelizacji jest także zmniejszenie uciążliwości związanych z raportowaniem schematów, szczególnie dla mniejszych przedsiębiorców.

Ad. 2.

⁶ Zob. art. 119w § 1, art. 119y i art. 119zda o.p.

⁷ <https://www.gov.pl/web/finanse/prace-rady>.

⁸ Art. 119m § 1 o.p.

Obecnie nie są prowadzone prace obejmujące zaostrenie przepisów dotyczących cen transferowych.

Polskie przepisy odpowiadają standardom międzynarodowym - w szczególności Wytycznym OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych i administracji podatkowych (ang. OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations). Należy zaznaczyć, iż polskie przepisy dotyczące raportowania i dokumentacji cen transferowych odzwierciedlają zasady wypracowane w ramach projektu BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) prowadzonym przez OECD, który miał na celu uszczelnienie systemów podatkowych i zapobieganie zjawisku przerzucania dochodów i erozji bazy podatkowej.

W tym kontekście w polskich przepisach funkcjonuje obowiązek sporządzania trzystopniowej dokumentacji transakcji z podmiotami powiązanymi, tj.:

- 1) dokumentacji lokalnej,
- 2) dokumentacji grupowej, oraz
- 3) raportowania wg krajów (ang. country-by-country reporting).

Lokalna dokumentacja cen transferowych ma na celu wykazanie, że ceny transferowe zostały ustalone na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. W dokumentacji tej podatnicy są obowiązani do przedstawienia opisu podmiotu powiązanego, opisu transakcji zawartych z podmiotami powiązanymi, w tym analizy funkcji, ryzyk i aktywów, analizy cen transferowych oraz informacji finansowych.

W ślad za Wytycznymi OECD, oprócz dokumentacji lokalnej, podatnicy należący do grup kapitałowych zobowiązani są do dołączenia do takiej dokumentacji również grupowej dokumentacji cen transferowych (ang. master file). Dokumentacja taka zawiera informacje o grupie kapitałowej, w tym m.in. o jej strukturze, działalności oraz najistotniejszych przepływach w ramach grupy, podmiotów międzynarodowych z siedzibą w różnych państwach.

Podatnicy należący do dużych grup kapitałowych zobowiązani są także do tzw. sprawozdawczości według krajów CbC (ang. country-by-country reporting), tj. składania:

- 1) informacji o jednostkach wchodzących w skład grupy podmiotów (CBCR), dotyczącej m.in. wysokości zrealizowanych dochodów i zapłaconego podatku oraz miejscach prowadzenia działalności podmiotów należących do grupy (dane te podlegają wymianie międzynarodowej) oraz
- 2) stosownego powiadomienia (CBC-P).

Ponadto, Polska od 2019 roku określiła obowiązek przekazywania informacji nt. zawieranych transakcji z podmiotami powiązanymi, zobowiązując podmioty, w tym podmioty międzynarodowe działające w Polsce np. przez spółki zależne, do składania informacji o cenach transferowych (TPR-P, TPR-C). Dzięki temu rozwiązaniu Krajowa Administracja Skarbowa posiada informacje potrzebne do analizy ryzyka w zakresie cen transferowych, w szczególności w celu zwiększenia efektywności typowania podatników do kontroli.

Ad. 3

Co do zasady działania wobec podmiotów z kapitałem zagranicznym podejmowane przez Krajową Administrację Skarbową (KAS) są takie same, jak w przypadku polskich podatników. Przy czym KAS prowadzi bieżący monitoring w zakresie wywiązywania się z obowiązków podatkowych kluczowych podmiotów (do których należą m.in. wskazane w przedmiotowej Interpelacji podmioty) oraz dokonuje oceny prawdopodobieństwa stosowania przez podatników, tzw. agresywnej optymalizacji podatkowej. W przypadku powzięcia wątpliwości, co do rzetelności deklarowanych rozliczeń, podejmowane są odpowiednie działania, tj. mogą zostać uruchomione czynności sprawdzające, kontrola podatkowa albo kontrola celno – skarbowa. Zapewnia to adekwatne możliwości reakcji na występowanie nieprawidłowości w postaci unikania albo uchylania się od opodatkowania. Kontrole są prowadzone u wytypowanych podatników bez względu na pochodzenie kapitału.

Jednakże ze względu na obowiązujące regulacje prawne, nie jest możliwe przekazanie szczegółowych informacji o podejmowanych działaniach KAS dot. konkretnych podatników. Informacje te stanowią tajemnicę skarbową i mogą być udostępnione wyłącznie podmiotom enumeratywnie wymienionym w przepisach o.p.

Ad. 4

Ministerstwo Finansów nie posiada informacji i danych pozwalających na udzielenie odpowiedzi w tym zakresie. Nie są prowadzone statystyki i badania, które pozwoliłyby określić jaka jest luka podatkowa spowodowana zaniżaniem dochodów przez podmioty z kapitałem zagranicznym.

Należy zauważyć, że oszacowania luki nie można dokonać na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych przez organy KAS. Optymalizacje podatkowe, które służą do wyprowadzania dochodów za granicę przez podmioty z kapitałem zagranicznym, są bowiem wykorzystywane również przez przedsiębiorstwa z kapitałem polskim. W przeszłości występowały przypadki przenoszenia przez polskich właścicieli spółek swoich udziałów do spółek specjalnego przeznaczenia w krajach o niższym poziomie opodatkowania. Do tych krajów trafiały następnie z polskich spółek odsetki, dywidendy, opłaty licencyjne. Mechanizm miał służyć obniżeniu podstaw opodatkowania w Polsce.

Ad. 5

Odnosząc się do powyższego pytania w pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, że efektywna stopa (stawka) podatkowa (ang. Effective Tax Rate, a w skrócie ETR) to wskaźnik w dziedzinie podatków i finansów, który różni się od nominalnej stawki podatkowej podatku dochodowego od osób prawnych (tj. od standardowych 19 proc. lub 9 proc. dla tzw. małych podatników). Podstawową miarą ETR jest relacja wykazanego w sprawozdaniu finansowym przedsiębiorstwa podatku dochodowym w rachunku wyników (tj. po uwzględnieniu odroczonego podatku dochodowego i innych korekt), a dochodem bilansowym przed opodatkowaniem (wynik brutto). Dzięki temu informuje o faktycznym opodatkowaniu dochodu podatnika.

Sprawozdania finansowe podmiotów można znaleźć na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości w ramach bezpłatnej usługi wyszukiwarki KRS⁹

ETR opisuje się także jako stosunek kwoty ostatecznie należnego podatku do wartości podstawy opodatkowania¹⁰.

Zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych minister właściwy do spraw finansów publicznych podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej swojego urzędu, indywidualne dane z zeznań podatników podatku dochodowego od osób prawnych, u których wartość przychodu uzyskana w roku podatkowym przekroczyła równowartość 50 mln euro, podatników tego podatku będących podatkowymi grupami kapitałowymi oraz spółek nieruchomościowych¹¹.

Ustawa określa również zakres danych przewidzianych do publikacji. Zakres ten zawiera takie dane jak: przychód, koszty uzyskania przychodów, dochód, strata, podstawa opodatkowania oraz podatek należny. W pozostałym zakresie indywidualne dane podatkowe stanowią tajemnicę skarbową¹².

Publikowane zestawienia zawierają też informacje dotyczące podmiotów wskazanych w Interpelacji.

Ponadto, odnosząc się do kwestii związanych z wysokością płaconego podatku przez firmy leżące w zainteresowaniu Posłów, wyjaśnić należy, że na wysokość płaconego podatku dochodowego ma wpływ wiele czynników takich jak np.: skala i profil prowadzonej działalności, faza rozwoju przedsiębiorstwa, poczynione inwestycje, pełnione funkcje w grupie.

Zgodnie z zasadami wyrażonymi w Wytycznych OECD¹³ i polskich przepisach, wynagrodzenie podmiotów powiązanych musi być adekwatne do profilu funkcjonalnego (pełnionych funkcji, ponoszonych ryzyk i angażowanych aktywów). Na rynku funkcjonują różne modele biznesowe, jednym z najczęściej spotykanych jest tzw. „model z pryncypałem”. Charakteryzuje się tym, że są w nim co do zasady 2 typy podmiotów:

- pełniące funkcje rutynowe, które ponoszą ograniczone ryzyka i w związku z tym uprawnione są do tzw. zysku rutynowego (stabilny, na stosunkowo niskim poziomie, co do zasady dodatni wynik, nawet w przypadku straty na całym łańcuchu),
- funkcjach ponad rutynowych (pryncypałowie) – podmioty ponoszące wszystkie istotne ryzyka, które co do zasady uprawnione są do zysku rezydualnego (nadwyżka nad zyskiem rutynowym) i w przypadku straty na całym łańcuchu to one ponoszą jej ciężar.

W myśl przepisów polskich i wytycznych OECD, aby zachować zgodność z zasadą ceny rynkowej i dokonać prawidłowej wyceny transakcji między podmiotami powiązanimi powinno się jako punkt odniesienia traktować wynagrodzenie podmiotów o podobnym profilu funkcjonalnym. Tym samym nie można porównywać wynagrodzenia podmiotu rutynowego z wynagrodzeniem pryncypała.

⁹ <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/wyszukiwarka-kr1>

¹⁰ https://pl.wikipedia.org/wiki/Efektywna_stawka_opodatkowania

¹¹ <https://www.gov.pl/web/finanse/indywidualne-dane-podatnikow-cit>

¹² Art. 293 o.p.

¹³ https://www.oecd.org/en/publications/oecd-transfer-pricing-guidelines-for-multinational-enterprises-and-tax-administrations-2022_Oe655865-en.html

Dlatego też wskazać należy, że porównywanie przedsiębiorstw prowadzących działalność w tym samym segmencie jedynie na podstawie zadeklarowanych przychodów, kosztów oraz zapłaconego efektywnie podatku nie jest miarodajne i może prowadzić do niewłaściwych wniosków.

Ad. 6

Polska jako państwo członkowskie Unii Europejskiej prowadzi aktywną współpracę w obszarze podatków w ramach Rady UE, którą zamierza kontynuować. Współpraca ta ma na celu m.in. ulepszanie i poprawę efektywności przepisów podatkowych.

W ostatnim czasie, w ramach polskiej prezydencji w Radzie UE nastąpiła aktualizacja unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych (tzw. czarna lista rajów podatkowych) na forum grupy roboczej Rady UE Code of Conduct (COCG). Unijny wykaz jest wspólnym instrumentem państw członkowskich UE służącym przeciwdziałaniu unikaniu i uchylaniu się od opodatkowania. Najnowszy wykaz został przyjęty w drodze konkluzji przez Radę do Spraw Gospodarczych i Finansowych (ECOFIN), w dniu 18.02.2025 r. Podczas prezydencji sprawowanej przez Polskę w Radzie UE w okresie styczeń-czerwiec 2025 r. Polska koordynuje prace grupy COCG, w tym związane z aktualizacją przedmiotowego wykazu.

W obszarze podatków bezpośrednich, w trakcie polskiej prezydencji w Radzie UE osiągnięto porozumienie polityczne w zakresie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (tzw. DAC9). Ma ona za zadanie stworzenie ram prawnych dla wymiany pomiędzy państwami członkowskimi UE danych zawartych w informacjach o opodatkowaniu wyrównawczym przewidzianych w art. 44 dyrektywy 2022/2523 w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii (tzw. dyrektywa GloBE).

Dalsza współpraca będzie prowadzona na bieżąco ze szczególnym uwzględnieniem zadań wynikających z programu polskiej prezydencji w Radzie UE.

Ad. 7

Z uwagi na to, że Pan poseł i Pani posłanka nie wyjaśnili, jak należy rozumieć pojęcie „wkład podatkowy”, nie jest możliwe szersze odniesienie się do tego pytania.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu