



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Podsekretarz Stanu  
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.137.2025  
Warszawa, 22 maja 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 8795 Pana Posła Jarosława Sachajki oraz Pani Posłanki Anny Gembickiej *w sprawie uchylania prawomocnych wyroków z powodu podważania statusu sędziów przez sędziów.*

**Ad 1, 4, 8**

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 439 § 1 k.p.k., sąd odwoławczy w postępowaniu karnym (do takiego postępowania odnosi się interpelacja) ma obowiązek niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, uchylić zaskarżone orzeczenie, jeśli zachodzą przesłanki wskazane w tym przepisie. Jedną z nich jest zaś fakt, że sąd był nienależycie obsadzony.

Jakakolwiek ingerencja Ministra Sprawiedliwości w sferę niezależności sądów i niezawisłości sędziów jest niedopuszczalna i została odebrana, zarówno w kraju, jak i za granicą, jako ingerencja władzy wykonawczej w kompetencje władzy sądowniczej, co jest nie do pogodzenia z fundamentami demokratycznego państwa prawa i zasadą podziału władz wyrażoną w art. 10 ust. 1 Konstytucji RP.

3 lutego 2025 r., na wspólnej konferencji prasowej Ministra Sprawiedliwości i Przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Ustroju Sądownictwa i Prokuratury, Pan prof. Krystian Markiewicz przedstawił dwa projekty ustaw przygotowane przez KKUSiP,

dotyczące problemu wadliwych powołań sędziowskich w latach 2018-2025. Projekty te stały się w Ministerstwie Sprawiedliwości przedmiotem intensywnych prac, tak aby na poziomie ustrojowym rozwiązać problemy wynikające z konsekwencji powoływania osób na urząd sędziego, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa działającej w kształcie sprzecznym z Konstytucją RP. Zwieńczeniem wstępnego etapu tych prac stał się projekt ustawy o przywróceniu ładu konstytucyjnego w sądownictwie, który podano do publicznej wiadomości. Z treścią projektu można się zapoznać na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, pod poniższym adresem:

<https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/projekt-ustawy-o-przywróceniu-ladu-konstytucyjnego-w-sadownictwie>.

Projekt ten, wraz z zasadniczymi jego motywami (również zamieszczonymi na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości pod powyższym adresem), został przekazany do zaopiniowania Europejskiej Komisji na rzecz Demokracji przez Prawo (Komisji Weneckiej). Aktualnie oczekujemy na stanowisko Komisji w sprawie projektu.

#### **Ad 2**

Nie jest możliwe wyodrębnienie informacji, o których mowa w pytaniu, ponieważ zakres danych objętych sprawozdaniem statystycznym jest ograniczony budową wzoru formularza.

#### **Ad 3**

Zgodnie z art. 144 ust. 3 Konstytucji RP cechą charakterystyczną prerogatywy jest, że do swej skuteczności nie wymaga ona kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów. Nie oznacza to w żadnym wypadku, że kompetencje tam wskazane Prezydent może wykonywać w sposób całkowicie dowolny, czy też niepodlegający żadnej ocenie. Podstawą takiego twierdzenia na pewno nie może być wypowiedź Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 stycznia 2020 r. pod nr Kpt 1/20, ponieważ w jej sformułowaniu brały udział osoby niemające statusu sędziego Trybunału Konstytucyjnego.

#### **Ad 5**

W związku z rozwiązaniami zaproponowanymi w projekcie ustawy *o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez*

*uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025* (dostępnym pod powyżej wskazanym linkiem), która uporządkuje status sędziów, nie będzie konieczności ponownego przeprowadzania wszystkich postępowań.

Sądy powszechne funkcjonują w formie państwowych jednostek budżetowych, czyli jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych nieposiadających osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu państwa. Należy wskazać, że w planach finansowych jednostek sądownictwa powszechnego zabezpieczone są wydatki przeznaczone na realizację podstawowego zadania tych jednostek, jakim jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. W ramach tych wydatków zabezpieczone są m.in. środki na wypłatę wynagrodzeń dla poszczególnych grup zawodowych w sądownictwie powszechnym, jak również wydatki na koszty postępowań sądowych.

#### **Ad 6**

Przedstawiam poniżej dane statystyczne dotyczące średniego czasu trwania (łącznie z czasem trwania mediacji) postępowań sądowych wybranych kategorii spraw I instancji sądów okręgowych i rejonowych za rok 2022, 2023 i 2024 (od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji - w prezentowanych danych nie uwzględnia się spraw, które zostały przekazane do II instancji – odwoławczej).

Zestawienia przygotowane zostały na podstawie danych pozyskiwanych w ramach cyklicznej sprawozdawczości statystycznej za pośrednictwem sprawozdań statystycznych.

**Średni czas trwania postępowań sądowych wybranych kategorii spraw I instancji sądów okręgowych i rejonowych za rok 2022**

Wyszczególnienie	Średni czas trwania postępow. sądowego*
	(w miesiącach)
Ogółem	5,9
Sądy okręgowe	9,5
Sprawy cywilne	8,0
Sprawy karne	8,6
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	13,3
Sprawy gospodarcze	11,7
Sądy rejonowe	5,7
Sprawy cywilne	6,1
Sprawy karne i wykroczeniowe	3,9
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	12,2
Sprawy rodzinne	4,9
Sprawy gospodarcze	7,3
Sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne (łącznie z KRZ)	13,4

**Średni czas trwania postępowań sądowych wybranych kategorii spraw I instancji sądów okręgowych i rejonowych za rok 2023**

Wyszczególnienie	Średni czas trwania postępow. sądowego*
	(w miesiącach)
Ogółem	5,9
Sądy okręgowe	9,6
Sprawy cywilne	8,3
Sprawy karne	8,4
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	12,7
Sprawy gospodarcze	11,8
Sądy rejonowe	5,7
Sprawy cywilne	6,1
Sprawy karne i wykroczeniowe	3,9
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	11,3
Sprawy rodzinne	5,1
Sprawy gospodarcze	6,4
Sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne (łącznie z KRZ)	12,4

**Średni czas trwania postępowań sądowych wybranych kategorii spraw I instancji sądów okręgowych i rejonowych za rok 2024**

Wyszczególnienie	Średni czas trwania postępow. sądowego*
	(w miesiącach)
Ogółem	6,0
<b>Sądy okręgowe</b>	11,1
Sprawy cywilne	10,2
Sprawy karne	9,1
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	13,4
Sprawy gospodarcze	12,6
<b>Sądy rejonowe</b>	5,7
Sprawy cywilne	6,1
Sprawy karne i wykroczeniowe	3,9
Sprawy z zakr. prawa pracy i ubezp. społecznych	9,9
Sprawy rodzinne	5,6
Sprawy gospodarcze	5,8
Sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne (łącznie z KRZ)	9,6

**Ad 7**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r., w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości (Dz.U. z 2024 r., poz. 1605 z późn. zm.), osoba pokrzywdzona w wyniku przestępstwa (w świetle przepisów Kodeksu karnego) może skorzystać z pomocy finansowanej ze środków Funduszu Sprawiedliwości.

Bezpośrednią pomoc można uzyskać w jednym z ośrodków lub lokalnych punktów tworzących ogólnopolską Sieć Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem. Wykaz wszystkich organizacji, świadczących pomoc pokrzywdzonym, świadkom i osobom im najbliższym znajduje się na stronie Funduszu Sprawiedliwości:

<https://www.funduszsprawiedliwosci.gov.pl/pl/znajdz-osrodek-pomocy/>.

Jeżeli z jakichś powodów, nie jest możliwe skorzystanie z pomocy finansowanej ze środków Funduszu Sprawiedliwości istnieje możliwość uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej. Wizytę stacjonarną lub zdalną w wybranym punkcie można umówić poprzez

stronę do zapisów [np.ms.gov.pl](https://zapisy-np.ms.gov.pl) >> zakładka Strona główna >> ZAREZERWUJ TERMIN  
(<https://zapisy-np.ms.gov.pl/>).

**Ad 9**

1854 sędziów powołanych przed 1 stycznia 1998 r. pełni nadal urząd sędziego w sądach powszechnych.

Z wyrazami szacunku  
Dariusz Mazur  
Podsekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/