



Warszawa, 28 maja 2025 roku

---

Sprawa: Interpelacja nr 9641  
Znak sprawy: DPP6.054.2.2025  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

Pan  
**Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

## **Odpowiedź na Interpelację nr 9641 Pośta na Sejm RP Pani Danuty Jazłowieckiej w sprawie firmy Chemia Bomar**

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 9641 Pośta na Sejm RP Pani Danuty Jazłowieckiej w sprawie sytuacji zaistniałej w brzeskiej firmie Chemia Bomar oraz nałożonych na nią zobowiązań podatkowych z tytułu akcyzy przez Urząd Celno-Skarbowy w Opolu uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

### **Ad 1. Czy w Ministerstwie znana jest wyżej opisana sprawa?**

Do Ministerstwa Finansów kilkakrotnie wpłynęły pisma przedstawiające problem firmy wskazanej w interpelacji i opisujące okoliczności związane z powstaniem zaległości podatkowej w podatku akcyzowym. Każdorazowo udzielano stosownych odpowiedzi w zakresie kompetencji tut. organu.

**Ad 2. Czy istnieje możliwość weryfikacji co spowodowało, że polskie organy celne nie podjęły niezwłocznych działań informujących podatnika o niezgodności skażenia etanolu, mimo posiadania stosownych wyników badań oraz dlaczego nie reagowały na wcześniejsze wyniki kontroli, które wskazywały na brak**

## **kluczowego składnika skażenia, co pozwoliło na dalsze sprowadzanie kolejnych cystern wadliwego etanolu?**

Pytanie dotyczy indywidualnej sytuacji podatnika. Wyjaśniam, iż stosownie do art. 293 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa [1] indywidualne dane zawarte w deklaracjach i innych dokumentach składanych przez podatników oraz dane zawarte w aktach m. in. kontroli celno-skarbowej są objęte tajemnicą skarbową. Unormowania dotyczące tajemnicy skarbowej stanowią na płaszczyźnie prawa podatkowego, a w szczególności procedur podatkowych, odzwierciedlenie ochrony konstytucyjnego prawa do prywatności, którego rozwinięciem jest ochrona danych osobowych (art. 47 i 51 Konstytucji RP). Oznacza to zawężenie dostępu do objętych nimi informacji tylko do ściśle określonych podmiotów. Kategorie podmiotów, którym mogą zostać udostępnione informacje objęte tajemnicą skarbową wymienione zostały w art. 297, 298 i 299 ustawy Ordynacja Podatkowa. Wśród tych podmiotów nie zostali wymienieni postłowie.

### **Ad 3. Czy Ministerstwo Finansów może przedstawić procedury współpracy z organami celnymi innych krajów UE, szczególnie z Czechami i Węgrami, oraz wyjaśnić przyczyny braku konsultacji ze stroną węgierską w sprawie skażenia etanolu?**

W odniesieniu do podatku akcyzowego wszystkie kraje Unii Europejskiej obowiązane zostały do implementacji do krajowych porządków prawnych Dyrektywy Rady (UE) 2020/262 z dnia 19 grudnia 2019 r. ustanawiającej ogólne zasady dotyczące podatku akcyzowego (Dz. Urz. UE L 58/4 z 27 lutego 2020 r.). Jest to niejako „ramowa” dyrektywa konstytuująca ogólne zasady wymiaru i poboru podatku akcyzowego, która została implementowana – wraz z pozostałymi „szczegółowymi” dyrektywami akcyzowymi – do polskiego prawa podatkowego mocą ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 126). Wykaz dyrektyw akcyzowych, które implementuje przywołana ustawa, zawiera tzw. „Oдноśnik” zamieszczony przy końcu ustawy. Z kolei czeska ustawa o podatku akcyzowym identyfikowana jest jako zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daniach [2], zaś węgierskie przepisy akcyzowe zawarte są w aktach prawnych identyfikowanych jako 2016. évi LXVIII. törvény a jövedéki adóról [3].

Żadna z przywołanych unijnych dyrektyw, ani polska ustawa o podatku akcyzowym, czy też czeskie i węgierskie regulacje prawne nie zawierają unormowań nakazujących współpracę między krajami członkowskimi już na etapie skażenia alkoholu w danym kraju członkowskim, gdy nawet nie jest pewne, czy w ogóle dojdzie do wewnątrzspółnotowej dostawy takiego wyrobu (po stronie kraju przyjmującego będzie to nabycie wewnątrzspółnotowe). Przeciwnie, regulacje pozwalają na samodzielne, nawet bez bezpośredniego dozoru organów podatkowych, przeprowadzanie całego szeregu wielu procedur technologicznych i handlowych w stosunku do towarów akcyzowych. Jedną z takich procedur, którą przedsiębiorca węgierski mógł przeprowadzać samodzielnie, bez stałego nadzoru węgierskich organów podatkowych, jest procedura skażenia alkoholu etylowego. Unijne regulacje dotyczące akcyzy nie przewidują zatem żadnej ponadkrajowej

współpracy organów podatkowych w sytuacji gdy węgierski podmiot mógł skażać alkohol bez bezpośredniego nadzoru organów swojego kraju.

Należy jednak zaznaczyć, że kraje członkowskie UE współpracują ze sobą w celu weryfikacji, czy przepisy unijne i krajowe w zakresie podatku akcyzowego są prawidłowo stosowane. Służy temu Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L 681/1 z 12 października 2010 r.). Zgodnie z wolą unijnego ustawodawcy współpraca ta ma jednak, co do zasady, charakter następczy w stosunku do działań podmiotów gospodarczych. Jest to świadomy zamiar ustawodawcy, zapewniający swobodę prowadzenia działalności gospodarczej nawet w obszarach wrażliwych, do których zalicza się rynek wyrobów akcyzowych.

**Ad 4. Czy w przypadku wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i potencjalnego stwierdzenia braku winy firmy Chemia Bomar istnieje możliwość umorzenia naliczonych kar akcyzowych na podstawie art.67a Ordynacji Podatkowej?  
W jaki sposób firma Chemia Bomar mogłaby domagać się umorzenia w obliczu zaistniałych okoliczności, które były niezależne od działania firmy?**

Regulacje dotyczące stosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych określone są w przepisach Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 67a tejsze ustawy, organem właściwym do stosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jest naczelnik urzędu skarbowego, który na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może udzielić ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Naczelnik urzędu skarbowego działa w ramach uznania administracyjnego, a jego decyzja ma charakter suwerenny. Udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą odbywa się nie tylko zgodnie z procedurami określonymi w Ordynacji podatkowej, ale także przy uwzględnieniu przepisów dotyczących pomocy publicznej. Pomoc publiczna udzielana na podstawie przepisów krajowych musi być zgodna z zasadami określonymi w art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej [4].

Uprawnienie, o którym mowa, pozwala organowi podatkowemu na udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych po obiektywnej ocenie indywidualnej sytuacji podatnika. Należy jednak zaznaczyć, iż nie istnieje katalog sytuacji lub zdarzeń, które warunkowałyby bezwzględne udzielenie ulgi. Do uznania administracyjnego, a więc możliwości wyboru określonego kierunku rozstrzygnięcia dochodzi po ustaleniu, iż w sprawie zaistniała przesłanka w postaci "ważnego interesu podatnika" lub "interesu publicznego". Jeśli żadna z tych przesłanek nie jest spełniona, organ podatkowy nie może przyznać wnioskowanej ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Należy podkreślić, iż ocena zasadności udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przeprowadzana jest odrębnie w każdej indywidualnej sprawie przez właściwe organy tj. odpowiednio naczelników urzędów skarbowych albo dyrektorów izb administracji skarbowej (w II instancji).

Podatnik składając wniosek o ulgę w spłacie należności podatkowych powinien dostatecznie go uzasadnić oraz odpowiednio udokumentować. Dopiero zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy umożliwia rozważenie wszystkich aspektów faktycznych i prawnych sprawy oraz podjęcie decyzji czy zachodzą w niej przesłanki uzasadniające udzielenie ulgi (np. umorzenie zaległości podatkowych). Wynik postępowania znajduje odzwierciedlenie w wydanym rozstrzygnięciu, podlegającym kontroli instancyjnej, a także sądowej.

### **Podstawa Prawna**

1. Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2025 r., poz. 111, z późn. zm.)
2. 353/2003 Sb. Zákon o spotřebních daních
3. Jót. (új) - 2016. évi LXVIII. törvény a jövedéki adóról - Hatályos Jogsabályok Gyűjteménye
4. Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Marcin Łoboda**

Sekretarz Stanu Szef Krajowej Administracji Skarbowej