



# Minister Klimatu i Środowiska

Paulina Hennig-Kloska

DSM-UE.050.5.2025.AJ

3868082.15449227.12414321

Warszawa, 29-06-2025

Pan Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu RP

**Dotyczy: Odpowiedź na interpelację Posłanki Anny Gembickiej i Posła Jarosław Sachajko w sprawie realizacji priorytetów polskiej prezydencji w Radzie UE w obszarze polityki klimatyczno-środowiskowej, K10INT10420**

*Jakie konkretne stanowiska zgłosiła Polska w negocjacjach dotyczących celu redukcji emisji gazów cieplarnianych do 2040 roku? Czy strona polska sprzeciwiła się forsowaniu nierealnych celów obciążających gospodarkę Europy Środkowo-Wschodniej?*

Formalne negocjacje w sprawie ustalenia celu redukcji emisji gazów cieplarnianych do 2040 roku, stanowiącego element rewizji Europejskiego Prawa Klimatycznego, nie rozpoczęły się podczas polskiej prezydencji z uwagi na brak stosownego wniosku legislacyjnego Komisji Europejskiej. Zgodnie z planem prac Komisji, wniosek w tej sprawie ma zostać przedstawiony 2 lipca 2025 r., a więc po zakończeniu polskiej prezydencji.

Polska prezydencja zainicjowała natomiast debatę na temat aktualnych inicjatyw Komisji Europejskiej, w tym środowiskowych aspektów Czystego Ładu Przemysłowego oraz Planu działania na rzecz przystępnych cen energii. W ramach swojej funkcji podkreślała konieczność prowadzenia pragmatycznej polityki wspierającej konkurencyjność gospodarki.

*Czy podczas prezydencji Polska jednoznacznie podniosła konieczność rewizji lub wstrzymania niektórych elementów Zielonego Ładu, które są społecznie i ekonomicznie nieakceptowalne? Jeśli tak, w jakich dokumentach i formach zostało zaprezentowane takie stanowisko i jakie były jego główne tezy?*

Założenia programowe polskiej prezydencji zostały przedstawione w publicznie dostępnym dokumencie *Program polskiej prezydencji w Radzie Unii*

Europejskiej oraz w ramach publicznych wystąpień członków Rady Ministrów przed Parlamentem Europejskim.

W ramach pracy nad konkretnymi wnioskami legislacyjnymi polska prezydencja uwzględniała skutki społeczne i ekonomiczne legislacji m.in. w zgodzie z postulatami upraszczania prawa UE i redukcji obciążeń administracyjnych. Przykładowo w czasie polskiej prezydencji Rada UE przyjęła ułatwienia dla producentów samochodu w zakresie redukcji emisji CO<sub>2</sub> w latach 2025-2027. Rada UE osiągnęła również kompromis z Parlamentem Europejskim w ramach mechanizmu CBAM (mechanizm dostosowywania cen na granicach z uwzględnieniem emisji CO<sub>2</sub>), który wprowadził nowy próg de minimis wyłączający z zakresu CBAM około 90% importerów.

*Jakie działania zostały podjęte na forum Rady ds. Środowiska w obronie polskiego rolnictwa i przemysłu, szczególnie wobec planowanych unijnych regulacji w zakresie bioróżnorodności, wody i emisji metanu?*

Kwestie dotyczące rolnictwa i rybołówstwa były prowadzone przede wszystkim w ramach Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, której prace koordynuje Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Natomiast obszar przemysłu i rynku wewnętrznego pozostaje w kompetencji Rady ds. Konkurencyjności, koordynowanej przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

W ramach Rady ds. Środowiska Ministerstwo Klimatu i Środowiska 27 marca 2025 r. zainicjowało debatę na temat komunikatu Komisji „Wizja dla Rolnictwa i Żywności”, podkreślając strategiczne znaczenie rolnictwa także dla zachowania stabilnych ekosystemów.

W zakresie Rady ds. Środowiska polska prezydencja koordynowała również prace legislacyjne nad dyrektywą w zakresie substancji priorytetowych w wodzie oraz pakietu regulacji „Jedna substancja, jedna ocena”.

Prace nad dyrektywą w zakresie substancji priorytetowych nie zostały zamknięte w czasie polskiej prezydencji. Instytucją wiodącą dla tej regulacji jest Ministerstwo Infrastruktury.

W zakresie pakietu regulacji „Jedna substancja, jedna ocena” Rada UE osiągnęła kompromis z Parlamentem Europejskim. Instytucją wiodącą dla tej regulacji jest Ministerstwo Zdrowia.

W zakresie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1787 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie redukcji emisji metanu w sektorze energetycznym oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/942 w trakcie trwania polskiej prezydencji nie były prowadzone prace legislacyjne.

W przyjętych 17 czerwca 2025 r. Konkluzjach prezydencji wyznaczających ramy dalszej integracji i poprawy bezpieczeństwa na rynku energii przyjętych wskazano, że istniejący dorobek prawny UE w dziedzinie energii może wymagać uproszczenia w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla państw członkowskich, przemysłu i obywateli oraz w celu zapewnienia równych warunków działania wszystkim podmiotom gospodarczym, na przykład w kontekście rozporządzenia w sprawie redukcji emisji metanu przy jednoczesnym zachowaniu strategicznej autonomii UE.

*Czy Polska postulowała rewizję systemu ETS , który skutkuje drastycznym wzrostem kosztów energii i ciepła systemowego, a jednocześnie stwarza przestrzeń do spekulacji finansowej kosztem obywateli? Proszę o przedstawienie dokumentów odnoszących się do tych kwestii, łącznie z informacją w jakich terminach i formach było wyrażane stanowisko Polski oraz jakie były główne tezy?*

Zmiany w systemie EU ETS wymagają inicjatywy legislacyjnej Komisji Europejskiej. Prace nad zaplanowaną na 2026 r. rewizją dyrektywy EU ETS oraz rezerwy stabilności rynkowej (MSR) rozpoczęły się w kwietniu tego roku poprzez ogłoszenie konsultacji publicznych przez Komisję.

Ministerialna debata na temat funkcjonowania systemu handlu emisjami, w tym propozycji stabilizacji cen uprawnień, odbyła się 27 marca 2025 r. podczas posiedzenia Rady ds. Środowiska, na podstawie informacji przedstawionej przez Francję.

*Czy Ministerstwo zgłosiło sprzeciw wobec nadmiernego przenoszenia odpowiedzialności klimatycznej na państwa członkowskie, przy jednoczesnym braku odpowiedzialności za realne skutki społeczne i gospodarcze?*

Zgodnie z publicznie dostępnym programem polska prezydencja w zakresie polityki klimatycznej koncentrowała się na działaniach służących budowie odporności środowiska i społeczeństw na zmiany klimatyczne, co jest pilnym wyzwaniem w obliczu klęsk żywiołowych.

W swoich działaniach jako prezydencja Polska reprezentowała głos państw członkowskich, pracując na rzecz trwałych kompromisów uwzględniających zróżnicowaną sytuację członków UE i ich prawo do decydowania o własnym miksie energetycznym.

*Czy Polska wykorzystwała prezydencję do promowania atomu i SMR jako strategicznych technologii, a nie tylko „opcjonalnych rozwiązań” ignorowanych w części unijnych dokumentów?*

Tak, neutralność technologiczna była jedną z podstaw programowych polskiej prezydencji.

W zakresie szczegółowych kwestii z wykorzystywaniem energii i energetyki jądowej zwracam uwagę na właściwość Ministerstwa Przemysłu w tym zakresie.

*Czy zostanie sporządzony i udostępniony publicznie raport podsumowujący działania prezydencji w obszarze środowiska, wraz z oceną skuteczności reprezentowania polskiego interesu narodowego?*

Działania prezydencji były na bieżąco komunikowane na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska oraz na oficjalnej stronie prezydencji prowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów.

Po zakończeniu prezydencji planowana jest publikacja kompleksowego podsumowania jej działań w poszczególnych obszarach.

Z wyrazami szacunku

Paulina Hennig-Kloska

Minister Klimatu i Środowiska

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

/ – podpisany cyfrowo/

DW Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM