



Minister Finansów

Miejscowość, 2 lipca 2025 roku

Sprawa: Odpowiedź na interpelację nr 10130
Znak Sprawy: DRK2.054.1.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację Pana Posła Janusza Cieszyńskiego nr 10130 z 13.06.2025 r. dotyczącą aplikacji mobilnej e-Urząd Skarbowy (eUS) oraz jej funkcjonowania, uprzejmie odpowiadam na poniższe pytania:

1. Jaki był całkowity koszt stworzenia i wdrożenia aplikacji e-Urząd Skarbowy, w tym koszt prac projektowych, programistycznych, testów oraz promocji

Całkowity koszt budowy i wdrożenia aplikacji mobilnej e-US, obejmujący prace projektowe, programistyczne, testy oraz działania promocyjne, wyniósł około 2 mln zł.

Aplikacja mobilna była promowana we własnym zakresie przez resort finansów, w ramach zadań informacyjno-edukacyjnych realizowanych przez Ministerstwo Finansów i Krajową Administrację Skarbową. Informacje na jej temat pojawiały się w różnych kanałach komunikacyjnych, w tym na stronie internetowej oraz w mediach społecznościowych Ministerstwa Finansów i Krajowej Administracji Skarbowej.

Wzmianka o aplikacji pojawiała się w drukowanych materiałach informacyjnych dotyczących usług e-Urzędu Skarbowego, przeznaczonych do udostępnienia w salach obsługi klienta urzędów skarbowych. Zawierały one m.in. informacje o aplikacji mobilnej e-US. Koszt przygotowania i dystrybucji tych materiałów wyniósł: 5 396,28 zł.

Informacje o aplikacji były również wzmiankowane w kampanii internetowej dotyczącej e-Korespondencji. W ramach tej kampanii, prowadzonej w Internecie, aplikacja mobilna była wspomniana w ograniczonym zakresie. Z uwagi na sposób rozliczenia kampanii w Internecie, nie jest możliwe wyodrębnienie kosztów przypadających wyłącznie na promocję aplikacji.

Jednocześnie, nie prowadzono kampanii komunikacyjnej ani promocyjnej dotyczącej aplikacji mobilnej z wykorzystaniem zewnętrznych usługodawców, które ukierunkowane były wyłącznie na promocję aplikacji mobilnej e-US i wiązały się z kosztami wynagrodzenia takich zewnętrznych usługodawców.

2. Jaka była struktura kosztów utrzymania i rozwoju aplikacji e-US w 2024 oraz jaka jest prognoza na rok 2025

Nad aplikacją mobilną pracuje jeden zespół deweloperski – łącznie 7,5 EPE (ekwiwalent pełnego etatu) tj.:

- 2,5 dewelopera,
- 1 UX,
- 1,5 analityka biznesowego,
- 2 testerów,
- 0,5 kierownik projektu/SCRUM master

Istnieją też koszty koordynacji prac z głównym strumieniem rozwojowym e-US obejmujące koszt koordynatora strumienia, wsparcia architektonicznego oraz koordynacji wydań produkcyjnych. Szacunkowo 2,5 EPE.

Uwzględniając zadania koordynacyjne, łączny nakład pracy można szacunkowo określić na 10 EPE.

Od czasu uruchomienia aplikacji w roku 2025 (od 26.01.2025 r.), średnio 80% zasobów jest zaangażowanych w rozwój, a 20% w utrzymanie.

3. Który podmiot odpowiadał za wykonanie aplikacji – czy była to instytucja publiczna, czy prywatny wykonawca? Proszę wskazać nazwę wykonawcy oraz podstawę prawną realizacji zamówienia (np. przetarg, zamówienie z wolnej ręki)

Wykonawcą aplikacji mobilnej e-US jest Aplikacje Krytyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka celowa Ministerstwa Finansów utworzona na mocy ustawy z 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań dotyczących informatyzacji w zakresie działów administracji rządowej budżet i finanse publiczne” (Dz. U. 2016 poz. 78).

W utrzymanie aplikacji mobilnej e-US zaangażowane jest natomiast Centrum Informatyki Resortu Finansów.

4. Dlaczego zdecydowano się na stworzenie odrębnej aplikacji mobilnej, zamiast rozbudowy funkcjonalności aplikacji mObywatel, która posiada znacznie większy zasięg i jest już szeroko wykorzystywana przez obywateli?

Jest kilka powodów:

- 1) Uniknięcie fragmentyzacji usług e-US („pocięcia procesu obsługi” na kilka systemów e-US i mObywatel)
- 2) Uniknięcie wysokich kosztów budowy aplikacji i znacznego spowolnienia rozwoju eUS
- 3) Zapewnienie dostępu dla użytkowników spoza mObywatela
- 4) Zapewnienie bezpieczeństwa danych skarbowych i jasnego podziału odpowiedzialności za nie.

Należy przy tym wskazać, że wariant budowy usługi: *Zaświadczenia o Niezaleganiu* testowany był w mObywatelu w 2023 r. Próba budowy trwała rok i zakończyła się na etapie uzgadniania makiet. Pod koniec 2023 r. wdrożone w mObywatelu zostały tylko mandaty karne. Prace te pozwoliły jednak na wyciągnięcie szeregu wniosków praktycznych, więc wskazane wyżej powody opierają się nie tylko na analizach, lecz również na doświadczeniu.

Ad. 1. Uniknięcie fragmentyzacji usług

W przypadku *Zaświadczenia o Niezaleganiu* projektowany proces dla obsługi w mObywatelu zakładał fragmentyzację obsługi pomiędzy systemami (po stronie mObywatela nie było czasu i możliwości, aby zbudować od razu cały proces), tzn. wniosek składany miał być w mObywatelu, a odbierany w eUS. Były trudności z obsługą zgód na doręczenia, która również wymagałaby przełączania pomiędzy systemami mObywatel i e-US.

Ponadto, w mObywatelu projektowane było tylko jedno zaświadczenie a w e-US pozostałe (np. *Zaświadczenie o Dochodach*) – użytkownik mógłby być zagubiony, gdzie szukać swojego zaświadczenia i gdzie je odebrać.

W e-US występują połączenia pomiędzy usługami, np. w przypadku zalegania z podatkami użytkownik widzi tę informację na stronie głównej, klikając w nią może zobaczyć szczegóły rozliczeń, a dalej je opłacić (korzystając już z wypełnionego formularza zapłaty z naliczonymi odsetkami), w przypadku mObywatel proces ten wymagałby przełączania pomiędzy systemami.

Wdrożone w mObywatelu Mandaty można tylko przeglądać. Opłaty z wypełnionym formularzem płatności i naliczonymi odsetkami, realizowane są w e-US. Obecnie mObywatel ma już płatności, ale obsługa pliku rozliczeniowego, zapewnienie poufności danych o płatnościach i księgowanie płatności (dla różnych operatorów i sposobów płatności) stanowi osobne skomplikowane zagadnienie do rozwiązania, które przy obecnym stanie techniczno-prawnym nie może być szybko zaimplementowane, a co za tym idzie, z ekonomicznego punktu widzenia, jest niecelowe.

Jednocześnie, serwis e-US oraz jego poszczególne komponenty, w szczególności e-PIT, są systemami resortu finansów i z uwagi na zakres przedmiotowy, którego dotyczą, brak jest uzasadnienia by przenieść je do któregośkolwiek innego resortu, np. do Ministerstwa Cyfryzacji, celem uniknięcia tej fragmentyzacji.

Ad. 2. Uniknięcie wysokich kosztów budowy aplikacji i znacznego spowolnienia rozwoju eUS

Wariant budowy lekkiej aplikacji – z małą częścią natywną i wykorzystaniem responsywnych stron www, wymaga kilkusobowego zespołu (do 10 osób), a budowa pełnej aplikacji w mObywatelu wymagałaby, różnicowania i wersjonowania API programistycznego oraz budowy dwóch interfejsów użytkownika, czyli zaangażowania około 50 osób i według naszych doświadczeń, podobnej liczby osób po stronie mObywatela. Oznacza to koszty inicjalnie o rząd wielkości większe.

Opcja dwóch interfejsów nadmiernie angażowałaby kluczowe osoby w projekcie e-US w uspojnienie rozwiązania i procesów wytwórczych. Rosnąca komplikacja i duplikacja interfejsów powodowałaby dalszy wzrost kosztów. Zmiany lub rozwój usługi po stronie e-US wymagałoby, dla zachowania spójności, wdrożenia tych samych rozwiązań po stronie mObywatela. Ograniczałoby to elastyczność i szybkie dostosowywanie naszych usług do potrzeb formalnych i funkcjonalnych. Przykładem takich komplikacji może być usługa Mandatów, gdzie e-US chce wprowadzić możliwość rozkładania ich na raty po swojej stronie i musi to robić w uzgodnieniu z mObywatel, w taki sposób, aby rozwinąć usługę w sposób spójny. Z uwagi na konieczność równoległego prowadzenia procesu w dwóch systemach, wydłuża się czas potrzebny na wdrożenie tego rozwiązania i udostępnienie go obywatelom.

Tempo prac w projekcie e-US, obejmujące rozwój i utrzymanie kilkuset formularzy i kreatorów, a także wdrażanie nowych usług co 3 tygodnie, nie pozwoliłoby nigdy „dogonić pokrycia usług” w aplikacji mObywatel. Tym bardziej, że wiele usług tworzonych jest we własnych narzędziach e-US (na przykład formularze i kreatory, narzędzia publikacji i testów), które pozwalają na rozwój e-US bez konieczności programowania. mObywatel nie ma takich narzędzi (np. edytor kreatorów i formularzy, narzędzia administracyjne).

Ze względu na koszty, projekt e-US nie zdecydował się nawet na budowę pełnej, natywnej aplikacji eUS nawet po swojej stronie, gdzie oba interfejsy projektowane byłyby przez te same posiadające już doświadczenie merytoryczne zespoły biznesowe i łatwiej byłoby utrzymać spójność procesu wytwórczego.

Zdaniem projektu eUS, optymalnym rozwiązaniem jest wybrana opcja lekkiej aplikacji mobilnej (tj. pokrywającej logowanie, powiadomienia i nieliczne komponenty natywne), budowanie jednej wersji nowych usług i udostępnianie ich równocześnie w obu kanałach www (desktop i mobile) oraz w aplikacji mobilnej. Dzięki takiemu podejściu, klienci KAS mają dostęp do usług e-US jednocześnie w dwóch kanałach, co zapewnia ciągłość usługi również w przypadku przełączania się między kanałami.

Ad. 3. Zapewnienie dostępu dla użytkowników z definicji wykraczających poza zakres mObywatela

Z aplikacji mobilnej e-US, w odróżnieniu od mObywatela, mogą korzystać również osoby, które nie posiadają polskiego obywatelstwa, ale posiadają numer PESEL (ponad 1,1 mln osób).

Ponadto, z aplikacji mobilnej e-US będą mogły korzystać niedługo również osoby logujące się przez węzeł transgraniczny.

Jednocześnie, z aplikacji mobilnej e-US będzie mogło korzystać również ok. 1,5 mln organizacji, czyli przykładowo spółki, fundacje czy też stowarzyszenia, które nie są użytkownikami mObywatela.

Ad. 4. Zapewnienie bezpieczeństwa danych skarbowych i jasnego podziału odpowiedzialności za nie

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO) zgłosił poważne zastrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa danych, podkreślając, że indywidualne dane podatników objęte są tajemnicą skarbową. Organy podatkowe mogą udostępniać takie dane wyłącznie w przypadkach przewidzianych ustawowo. Ze względu na szczególną wagę zachowania poufności, przetwarzanie tych danych musi podlegać bezpośredniej kontroli Krajowej Administracji Skarbowej.

Udział w tym procesie systemów pozostających poza strukturą Ministerstwa Finansów wiązałby się z ryzykiem przekroczenia obowiązujących ram prawnych w zakresie bezpieczeństwa.

5. Czy w ramach planów cyfryzacji administracji publicznej rozważano konsolidację usług skarbowych w ramach jednej, ogólnorządowej aplikacji (np. mObywatel), zamiast tworzenia wielu rozproszonych narzędzi?

Ministerstwo Finansów nie jest właściwe sprawie opracowania planów cyfryzacji całej administracji publicznej.

Jednocześnie, Ministerstwo Finansów nadal intensywnie pracuje nad rozwojem usług skarbowych w e-US, poprawą widoków i prezentacji w aplikacji mobilnej WWW (Mobile Design System). Podejściem, które preferuje MF jest w pierwszej kolejności budowa zaawansowanych usług w ramach resortu finansów, a dopiero w kolejności ich integracja z innymi rozwiązaniami od strony frontowej.

Podejście proponowane przez MF jest wielokrotnie tańsze, a także pozwala zachować niezależny i sprawny rozwój poszczególnych komponentów zdigitalizowanych usług publicznych przez niezależne organizacje i zespoły programistyczne (bez osłabiania rozwoju poszczególnych komponentów). Takie rozwiązanie stosuje MF również przy integracji swoich wewnętrznych serwisów np. e-US i e-PIT. Takie podejście umożliwi również etapową konsolidację równoległą z legislacją i budową ram integracyjnych po stronie rozwiązania ogólnorządowego.

Pierwszym krokiem integracji z mObywatелеm, który jest brany pod uwagę, jest wywołanie aplikacji (link do eUS) mobilnej eUS z poziomu mObywatela.

6. Czy prowadzone były analizy kosztów i efektywności porównujące rozwój funkcji w ramach istniejącej aplikacji mObywatel z budową osobnej aplikacji e-US? Jeśli tak, proszę o udostępnienie wyników tych analiz.

Wyniki analizy przemawiające za przyjęciem podejścia skutkującego budową odrębnej aplikacji zostały wskazane powyżej.

Takie podejście jest także poparte doświadczeniami z próby rozwoju usług dostępnych w e-US w ramach mObywatela zebranych na podstawie działań zmierzających do budowy usługi: *Zaświadczenia o Niezaleganiu* w mObywatelu w 2023 r., która to próba po roku zakończyła się tylko udostępnieniem mandatów karnych.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Małgorzata Krok

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej