



Minister Finansów

Warszawa, 3 lipca 2025 roku

Sprawa: Odpowiedź K10INT10185
Znak sprawy: IF9.054.3.2025
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację dotyczącą sankcji karnych przewidzianych przez *ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (u.o.p.p.p.f.t.)*. Interpelacja nr 10185 została zgłoszona przez Pana Posła Dariusza Mateckiego.

I. Przedstawiona interpelacja obejmuje liczne spostrzeżenia dotyczące przede wszystkim art. 156 *u.o.p.p.p.f.t.* Przepis ten przewiduje sankcję karną za niedopełnienie obowiązku przekazania zawiadomień Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej. W opinii osoby przedstawiającej interpelację stanowi to tzw. nadregulację, gdyż tego rodzaju rozwiązanie nie jest wymagane przez dyrektywę 2015/849.

II. W związku z powyższym uprzejmie proszę o wzięcie pod rozwagę następujących odpowiedzi na pytania postawione w interpelacji.

Pytanie nr 1. *Czy została przygotowana ustawa deregulacyjna znosząca lub modyfikująca art. 156 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, tak aby ograniczyć jego zastosowanie wyłącznie do przypadków faktycznego naruszenia dobra prawnego?*

Odpowiedni przepis uchylający wspomniany art. 156 *u.o.p.p.p.f.t.* znalazł się w przygotowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości *projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych i niektórych innych ustaw* (numer projektu pochodzący z wykazu prac to UDER45). W art. 3 projektu przewiduje się uchylenie

ww. przepisu oraz wprowadzenie przepisu przewidującego odpowiedzialność administracyjną.

Pytanie nr 2. *Czy rząd przeprowadził analizę skutków wprowadzenia odpowiedzialności karnej w zakresie nieprzekazywania informacji, w tym jej wpływu na funkcjonowanie sektora finansowego i na poziom ryzyka prawnego dla instytucji obowiązanych?*

Taka analiza została przeprowadzona w związku z pracami nad ustawami deregulacyjnymi. W jej wyniku zaproponowano zmiany legislacyjne, o których mowa w odpowiedzi na pytanie nr 1.

W jej toku zebrano argumenty przemawiające za tym, że uregulowanie znajdujące się w art. 156 u.o.p.p.p.f.t. wprowadza sankcję karną, podczas gdy wystarczająca w tym przypadku mogłaby okazać się sankcja administracyjna. Ponadto zauważono, że już zgodnie z obowiązującym art. 147 pkt 13 u.o.p.p.p.f.t. sama instytucja obowiązana podlega równoległej karze administracyjnej za nieprzekazanie zgłoszeń do GIIF. Dalsza analiza wykazała, że pracownik wyznaczony do zgłaszania określonych informacji do GIIF być może będzie również podlegał karze administracyjnej, a także karze kryminalnej wymierzonej na podstawie art. 156 u.o.p.p.p.f.t. Ponadto uznano, że potencjalnie możliwy jest także zbieg odpowiedzialności na gruncie art. 299 § 2 ustawy – Kodeks karny. Wszystkie te argumenty przemawiają na obecnym etapie prac za rozważeniem uchylecia art. 156 u.o.p.p.p.f.t.

Pytanie nr 3. *Czy rząd planuje zastąpienie obecnych rozwiązań karnych sankcjami administracyjnymi, zgodnie z założeniami dyrektywy AML i standardami innych państw członkowskich UE?*

Wcześniej wskazany projekt zawiera stosowny przepis uchylający sankcję karną przewidzianą przez art. 156 u.o.p.p.p.f.t. Na marginesie powyższego wspomnieć można, że w tej ustawie nadal pozostaje art. 157 przewidujący odpowiedzialność karną za udaremnianie kontroli.

Pytanie nr 4. *Czy w ramach prac nad ustawami deregulacyjnymi przewidziano przegląd sankcji karnych nakładanych na instytucje obowiązane, tak by uniknąć nadmiernej penalizacji czynności technicznych i proceduralnych?*

Taki przegląd dokonywany jest regularnie w ramach prowadzonych prac legislacyjnych. Jednocześnie pamiętać należy, że znaczna część instytucji obowiązanych to podmioty, które nie są osobami fizycznymi, co powoduje, że nie ponoszą one odpowiedzialności prawnokarnej na takich samych zasadach, jak osoby fizyczne.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jurand Drop
podsekretarz stanu