



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Paweł Olszewski

BM.WP.057.106.2025
Warszawa, 07 lipca 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 13 czerwca br. Pośla na Sejm RP Pana Dariusza Mateckiego w sprawie nadregulacyjnych sankcji administracyjnych w projekcie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (UC32) (interpelacja nr 10186)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytania.

Ad 1) Czy projekt UC32 został ujęty na liście ustaw deregulacyjnych przygotowanych przez rząd?

Nie. Projekt stanowi wdrożenie dyrektywy NIS 2 do krajowego porządku prawnego.

Ad 2) Czy rząd zamierza usunąć z projektu UC32 przepisy przewidujące samodzielne uprawnienia Ministra Cyfryzacji do ograniczania działalności gospodarczej i cofania koncesji, bez udziału sądów lub organów koncesyjnych?

Projekt UC32 nie zawiera samodzielnego uprawnienia Ministra Cyfryzacji do ograniczania działalności gospodarczej i cofania koncesji bez udziału sądów lub organów koncesyjnych. Uprawnione do tymczasowego wstrzymywania działalności czy koncesji będą organy właściwe do spraw cyberbezpieczeństwa, a więc różne podmioty – w zależności od sektora. Uprawnienie to stanowi środek nadzorczy wynikający z dyrektywy NIS 2, a więc niezbędne jest jego wdrożenie do prawa krajowego. Środek ten pozostaje w pełni zgodny z dyrektywą, o czym świadczy pozytywna opinia Ministra właściwego do spraw Unii Europejskiej. Obecne brzmienie przepisów dotyczących tego środka zostało również wypracowane wspólnie z Ministrem właściwym do spraw Unii Europejskiej, Ministrem Sprawiedliwości i Ministrem Rozwoju i Technologii. Projekt ustawy przewiduje przy tym szczegółową procedurę zapewniającą przejrzystość, adekwatność i proporcjonalność stosowanego środka.

Nie należy również pomijać faktu, że ww. środek nadzorczy będzie stosowany w ostateczności, a więc wyłącznie wtedy, gdy wcześniej zastosowane środki nadzorcze okazały się bezskuteczne. Możliwość jego stosowania będzie również zawieszona do czasu rozpoznania przez sąd administracyjny skargi podmiotu kluczowego na wcześniej stosowane środki.

Ad 3) Czy została przeprowadzona analiza zgodności projektowanego art. 53 ust. 9–11 z zasadą proporcjonalności oraz z gwarancjami proceduralnymi przewidzianymi przez Dyrektywę NIS2?

Powyższe przepisy są zgodne z zasadą proporcjonalności i z gwarancjami proceduralnymi przewidzianymi przez Dyrektywę NIS 2, a ponadto – bezpośrednio z niej wynikają. Państwa członkowskie są jednak zobligowane do tego, aby zapewnić skuteczność stosowanych środków nadzorczych, co wywołuje potrzebę ustanowienia odpowiednich przepisów proceduralnych, które mają charakter doprecyzowujący i gwarantują pewność prawa.

Ad 4) Czy przewidziano ocenę skutków finansowych i prawnych nowego modelu sankcyjnego dla przedsiębiorców z 18 sektorów gospodarki objętych ustawą?

Nie została przeprowadzona analiza możliwych skutków finansowych i prawnych nowego modelu sankcyjnego. Wynika to z braku dostatecznych danych, które w sposób rzetelny mogłyby wskazywać na to, jakie potencjalne skutki finansowe mogą rodzić środki nadzorcze i sankcje pieniężne wynikające ze znowelizowanej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Nie można na obecnym etapie przewidzieć jak często i jakiego rodzaju będą stosowane środki nadzorcze, w tym nakładane kary pieniężne. Nie można również przewidzieć, w jakiej wysokości kary te zostaną nałożone. Zależy to będzie w szczególności od skali naruszeń czy ich częstotliwości. W projekcie przewidziano szereg przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przed zastosowaniem odpowiedniego środka nadzorczego czy przed nałożeniem kary pieniężnej.

Z wyrazami szacunku
Paweł Olszewski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych