



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Paweł Olszewski

BM.WP.057.107.2025
Warszawa, 07 lipca 2025 r.

**Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 13 czerwca br. Pośła na Sejm RP Pana Dariusza Mateckiego w sprawie nadmiernych sankcji w projekcie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (UC32) jako przykładu nadregulacji (gold-platingu) (interpelacja nr 10188)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytania.

Ad 1) Czy rząd planuje wycofanie z projektu UC32 przepisów przewidujących możliwość nałożenia kary do 100 mln zł, w szczególności w sytuacjach, gdy incydent cyberbezpieczeństwa nie wynika z zawinionego działania podmiotu?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw obecnie rozpatrywany jest przez Stały Komitet Rady Ministrów, a tym samym w dalszym ciągu pozostaje w trakcie procesu legislacyjnego. W związku z tym, możliwe jest, że projekt ulegnie zmianie, również w zakresie kary w wysokości do 100 mln zł. Należy jednak zwrócić uwagę, że kara ta nie jest karą „sztynną”, a jedynie jej maksymalna wysokość wynosi 100 mln zł. Kara ta powinna być miarkowana zgodnie z przesłankami wskazanymi w projekcie ustawy, wynikającymi również z dyrektywy NIS 2.

Ad 2) Czy rząd przeprowadził ocenę skutków finansowych tych przepisów dla firm działających w sektorach objętych ustawą, w tym wpływu na inwestycje i koszty ubezpieczeń?

Nie została przeprowadzona analiza możliwych skutków finansowych ww. kary na podmioty objęte zakresem projektu ustawy. Wynika to z braku dostatecznych danych, które w sposób rzetelny mogłyby wskazywać na to, jakie potencjalne skutki finansowe mogą rodzić sankcje pieniężne wynikające ze znowelizowanej ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.

Nie można na obecnym etapie przewidzieć jak często i jakiego rodzaju będą nakładane kary pieniężne. Nie można również przewidzieć, w jakiej wysokości kary te zostaną nałożone. Zależne to będzie w szczególności od skali naruszeń czy ich częstotliwości. W projekcie przewidziano szereg przesłanek, które należy wziąć pod uwagę przed nałożeniem kary pieniężnej.

Jednocześnie wskazać należy, że kara do 100 mln zł nakładana ma być jedynie w przypadku określonych, bardzo poważnych naruszeń.

Ad 3) Czy planowana regulacja została oceniona pod kątem zgodności z zasadą proporcjonalności i ochrony praw przedsiębiorców wynikających z Karty Praw Podstawowych UE?

Cały projekt został przeanalizowany przez Ministra do spraw Unii Europejskiej, który wydał pozytywną opinię w przedmiocie tego projektu. Tym samym planowana regulacja nie stoi w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Ad 4) Czy rząd przewiduje przywrócenie standardowej procedury administracyjnej, bez nadawania decyzjom karą rygoru natychmiastowej wykonalności w sytuacjach braku zawinienia?

Podobnie jak w odpowiedzi na pytanie nr 1, nie można wykluczyć, że projekt ulegnie zmianie, ponieważ w dalszym ciągu pozostaje w toku procesu legislacyjnego. Wszelkie decyzje podejmowane będą na właściwych etapach tego procesu, w tym na Stałym Komitecie Rady Ministrów. Należy jednak podkreślić, że rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z projektem ustawy, może zostać nałożony wtedy, gdy wymaga tego ochrona bezpieczeństwa lub porządku publicznego.

Z wyrazami szacunku
Paweł Olszewski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych