



Minister Przemysłu

BM-I.053.31.2025.TŚ

Warszawa, 2025-07-07

Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 9802 w sprawie budowy elektrowni atomowej w gm. Choczewo, uprzejmie informuję:

1. PEJ zapewniały, że ruch ciężki nie będzie odbywał się przez miejscowości położone w gminie Choczewo. Transport miał być poprowadzony tak, aby nadmorskie miejscowości nie odczuły negatywnych skutków budowy pierwszej elektrowni jądrowej. Aby korzystać z dróg pożarowych LP nr 6 i 7, trzeba przejeżdżać przez miejscowości takie jak Kopalino, Lubiatowo, Jackowo. Jak PEJ chce zorganizować ten ruch, szczególnie w sezonie letnim? Jakie jest spodziewane natężenie ruchu ciężkich pojazdów obsługujących budowę drogami lokalnymi do momentu wybudowania drogi ekspresowej oraz kolejowej (drogi lokalne to słabo remontowane drogi jeszcze z czasów pruskich o szerokości ok. 6 m, na których ledwo mijają się pojazdy ciężarowe)?

Odnosząc się do pytania należy podkreślić, że budowa elektrowni jądrowej jest złożonym logistycznie procesem rozłożonym na wiele etapów i faz projektu, zaś obciążenie infrastruktury drogowej na różnych etapach będzie się zmieniać – na etapie prac przygotowawczych transporty materiałów ciężkich będą wyglądały inaczej, niż w okresie budowy. W kolejnych latach projektu, wraz z rozpoczęciem etapu wstępnych robót budowlanych, do użytku oddawane zostaną kolejne elementy infrastruktury towarzyszącej, do których zaliczyć należy: budowę drogi krajowej realizowanej przez GDDKiA, linii kolejowych realizowanych przez PKP PLK jak również morskiej konstrukcji rozładunkowej (MOLF). Infrastruktura ta pozwoli znacząco zmniejszyć uciążliwości dla społeczności lokalnej wynikające z właściwego etapu budowy elektrowni.

Obecnie spółka PEJ przygotowuje się do rozpoczęcia pierwszego etapu prac przygotowawczych. W zakresie ruchu pojazdów etap ten będzie wiązał się z wywozem drewna oraz transportem ludzi, odpadów, paliwa, wody i ścieków. Ruch będzie odbywał się jedynie w godzinach 06:00-22:00 z wyłączeniem niedziel i zostanie rozproszony na 3 trasy, tak by w największym możliwym stopniu rozłożyć uciążliwości.

Na potrzeby tego etapu przeprowadzona zostanie modernizacja i przebudowa istniejącej infrastruktury drogowej w Gminie Choczewo, a prace te są koordynowane zarówno z władzami gminy, jak i mieszkańcami. Przewidziano m.in.: gruntowne wyremontowanie drogi przebiegającej przez tereny niezabudowane na południe w kierunku miejscowości Słajszewo, wraz z budową nowej przeprawy przez Kanał Biebrowski i nowego traktu rowerowo-pieszego, umożliwiającego dojazd do plaży (do czasu powstania nowego traktu

rowerowo-pieszego tymczasowo zostanie udostępniona droga techniczna PEJ wzdłuż ogrodzenia terenu budowy elektrowni po jego zachodniej części, umożliwiającą tymczasowe dojście do plaży) oraz ukończenie, do końca czerwca br., prac remontowych trasy wykorzystującej drogę pożarową nr 7.

2. Jaka infrastruktura socjalno-bytowa ma być zapewniona dla pracowników obsługujących budowę, szczególnie pracowników zagranicznych? Gdzie planowana jest jej lokalizacja (łączna liczba pracowników na budowie ma oscylować wokół 30 000 osób, z czego w szczycie budowy ma pracować jednocześnie 15 000 osób, na początkowym etapie ok. 2000–3000 osób; dla porównania - łączna liczba mieszkańców gminy Choczewo to 6000 osób)? Lokalna baza noclegowa to głównie prywatna zabudowa letniskowa nienadająca się do całorocznego wykorzystania.

Przewiduje się, że w szczytowym momencie maksymalna ilość osób pracujących podczas budowy elektrowni jądrowej na Pomorzu wyniesie ok. 12.000, z czego ok. 1.000 pracowników będzie korzystać z bazy noclegowej wybudowanej przez wykonawcę na terenie przylegającym bezpośrednio do terenu budowy.

Pozostałe osoby zostaną rozlokowane z wykorzystaniem istniejącej bazy lokalowej lub w obiektach, które zostaną wybudowane w obszarze maksymalnie 45-minutowego dojazdu na plac budowy. W tym celu, mając jednocześnie na względzie potencjał rozwojowy dla przedsiębiorczości lokalnej, we współpracy z Agencją Rozwoju Pomorza, Wojewodą Pomorskim i Marszałkiem Województwa Pomorskiego, trwają prace nad badaniem możliwości wykorzystania istniejącej infrastruktury lokalowej oraz rynku nieruchomości inwestycyjnych w regionie.

3. W jakiej skali PEJ planuje zrekompensować straty poniesione przez wylesienie? 333 ha to jest obszar wylesienia na potrzeby samej elektrowni. Nie można zapominać o pozostałych inwestycjach towarzyszących (sieci i stacje przesyłowe, stacje uzdatniania wody i kolektory ściekowe, MOLF, drogi, kolej itp.), które zostały wyłączone z postępowania, a budowane są tylko i wyłącznie na potrzeby EJ. Gmina Choczewo przez te inwestycje straci swój turystyczny charakter. Pozyskanie gruntów pod zalesienia jest procedurą trudną i długotrwałą. Jakie konkretnie działania oprócz analizy zostały poczynione?

Należy wskazać, iż obszar 333 ha jest obszarem wylesienia na etapie budowy elektrowni jądrowej, natomiast obszar wylesienia na etapie eksploatacji obiektu jądrowego będzie mniejszy o ok. 20%, wynosząc ok. 265 ha - PEJ są zobligowane warunkami decyzji środowiskowej do zalesienia terenu o różnicy w ww. powierzchniach (szacunkowo będzie to powierzchnia ok. 70 ha). Ponadto już na obecnym etapie, w ramach między innymi prac projektowych dot. obiektów budowlanych, prowadzone są prace na rzecz optymalizacji w zakresie ich lokalizacji i rozmieszczenia na planie zagospodarowania terenu, tak by pozwolić na dalsze ograniczenie powierzchni zajętej w okresie eksploatacji elektrowni jądrowej.

Dodatkowo w ramach rekompensaty za ww. utracone obszary leśne spółka PEJ analizuje możliwość nabycia powierzchni w obrębie Nadleśnictwa Choczewo, aby wykorzystać ją pod zalesienie. Po stronie inwestora prowadzone są również działania związane z minimalizacją oddziaływań w stosunku do elementów przyrodniczych środowiska, takie jak:

- przeniesienie gatunków roślin (wrzośca bagiennego, tajeży jednostronnej, bażyny czarnej oraz woskownicy europejskiej) z miejsca realizacji prac na tereny leśne w pasie nadmorskim nie objęte pracami,

- przeniesienie mrowisk mrówki ćmawej oraz mrówki rudnicy z miejsca realizacji prac na tereny położone poza zasięgiem oddziaływania budowy,
- przeniesienie martwego drewna zasiedlonego przez rzadkie gatunku grzybów saproksylofagicznych,
- montaż budek dla ptaków i skrzynek dla nietoperzy jako działanie odtwarzania siedlisk awifauny i chiropterofauny na terenie Nadleśnictwa Choczewo,
- montaż zastępczej platformy lęgowej dla bielika.

W zakresie wycinek pod inwestycje towarzyszące, należy zaznaczyć, że są one realizowane przez właściwe podmioty, tj. Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, PKP Polskie Linie Kolejowe oraz Urząd Morski w Gdyni, a na ich potrzeby wydawane są decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach szczegółowo regulujące kwestie minimalizacji i mitygacji oddziaływań, w tym wycinek.

W odniesieniu do potencjalnej utraty przez gminę charakteru turystycznego, należy wskazać, że istnieje wiele przykładów tego, że powstanie elektrowni jądrowej w obszarze turystycznym nie musi negatywnie wpływać na ruch turystów. Przykłady z takich krajów jak Hiszpania, Francja czy Belgia wskazują na współistnienie projektów jądrowych oraz sektora turystycznego - elektrownie jądrowe potrafią przyciągać nowych turystów, będąc swoistą atrakcją danego obszaru, także poprzez tworzone przy nich interaktywne centra edukacji i nauki. Ponadto dodatkowe środki finansowe trafiające do gminnych budżetów dzięki lokalizacji elektrowni jądrowej na danym terenie mogą być przeznaczane na wzmocnienie atrakcyjności turystycznej danego regionu.

4. Czy ministerstwo bierze pod uwagę prawdopodobieństwo, że decyzja wydana przez GDOŚ zostanie zaskarżona w sądzie lub Komisji Europejskiej?

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez GDOŚ przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składany do GDOŚ (art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego). GDOŚ, w wyniku rozpatrzenia powyższego wniosku, wydaje decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję lub ją uchyla w całości lub części, ewentualnie umarza postępowanie wszczęte na podstawie powyższego wniosku.

W zakresie decyzji wydanej w wyniku złożonego wniosku, stronie służy skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z kolei od orzeczenia wydanego przez wojewódzki sąd administracyjny stronie przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W niniejszej sprawie wobec decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 19 września 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej, o mocy elektrycznej do 3750 MWe, na obszarze gmin: Choczewo lub Gniewino i Krokowa” zostały złożone wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po ich rozpatrzeniu, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, decyzją z dnia 16 stycznia 2025 r. uchylił w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję z dnia 19 września 2023 r. Na decyzję GDOŚ z dnia 16 stycznia 2025 r. została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wraz ze skargą strona skarżąca wniosła o wstrzymanie wykonania decyzji środowiskowej. W dniu 4 czerwca 2025 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał postanowienie odmawiające wstrzymania decyzji GDOŚ z dnia 16 stycznia 2025 r.

W odniesieniu do możliwości zaskarżenia decyzji z dnia 16 stycznia 2025 r. do Komisji Europejskiej (dalej: KE), należy zauważyć, że wskazane wyżej środki zaskarżenia od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach postępowania administracyjnego oraz sądowno-administracyjnego stanowią wyłączne środki zaskarżenia w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym nie występują podstawy prawne do zaskarżenia tego typu decyzji do Komisji Europejskiej.

5. Czy wydając decyzję zasadniczą dla pierwszej elektrowni jądrowej, analizowano aspekty dotyczące bezpieczeństwa energetycznego (projekty MFW na tamten moment były już bardzo zaawansowane, znane były ich lokalizacje i wiadomo było, że większość z nich koncentrować się będzie w gminie Choczewo)? Czy analizowano w tamtym momencie zmianę lokalizacji EJ ze względów bezpieczeństwa?

Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w czasie wydawania decyzji zasadniczej dla pierwszej polskiej elektrowni jądrowej (tj. w lipcu 2023 r.), minister właściwy do spraw energii zobowiązany był wziąć pod uwagę interes publiczny, w szczególności cele polityki państwa, w tym polityki energetycznej, włącznie z bieżącym i przewidywanym krajowym zapotrzebowaniem na energię elektryczną lub ciepło. Ponadto przy wydawaniu tej decyzji minister zobowiązany był również do uwzględnienia wpływu inwestycji w zakresie budowy obiektu energetyki jądrowej na bezpieczeństwo wewnętrzne państwa, po zasięgnięciu Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w tym zakresie. Z powyższego wynika, że bezpieczeństwo (zarówno wewnętrzne, jak i energetyczne) stanowiło centralny aspekt prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji zasadniczej.

6. Czy do analiz dot. bezpieczeństwa elektrowni jądrowej wzięto pod uwagę pozostałą infrastrukturę krytyczną mającą wpływ na cyberbezpieczeństwo i ataki terrorystyczne? W gminie Choczewo oprócz samej elektrowni zlokalizowane będą linie 400 KV, stacje elektroenergetyczne, przyłącza z MFW oraz największa w Europie Środkowo-Wschodniej farma fotowoltaiczna.

Zapewnienie najwyższych standardów bezpieczeństwa, w tym w zakresie cyberbezpieczeństwa, zgodnie z rygorystycznymi normami obowiązującymi w UE w ramach uregulowań wynikających z Traktatu EURATOM, oraz standardami obowiązującymi w światowym sektorze cywilnej energetyki jądrowej, jest integralnym elementem projektu budowy pierwszej elektrowni jądrowej od najwcześniejszych faz jego realizacji. Bieżące monitorowanie zagrożeń, w tym w zakresie zagrożeń fizycznych, oraz działań hybrydowych czy ochrony kontrywiadowniczej prowadzone jest we współpracy z odpowiednimi służbami, w tym w zakresie cyberbezpieczeństwa z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego, CERT PSE, Ministerstwem Cyfryzacji oraz z Zespołem ds. monitorowania cyberbezpieczeństwa sektora energii Ministra Klimatu i Środowiska.

Ponadto, zgodnie z przepisami art. 41o-41p ustawy - Prawo atomowe, Prezes PAA opracowuje Podstawowe Zagrożenie Projektowe – dokument zawierający charakterystykę, a w szczególności cechy, motywację, zamiary, możliwości oraz sposoby działania podmiotów zarówno z wewnątrz, jak i spoza jednostki organizacyjnej, mogących dążyć do czynów takich jak kradzież, nieupoważnione użycie, cyberatak, akt terroru lub sabotaż, które uwzględnia się przy opracowywaniu systemu ochrony fizycznej materiałów jądrowych lub obiektów jądrowych.

W zakresie bezpieczeństwa wyprowadzenia i przesyłu mocy, należy zwrócić uwagę, iż elektrownia jądrowa, jak i morskie farmy wiatrowe podłączone będą do sieci energetycznej

niezależnie. Zgodnie z aktualnym *Planem Rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną* Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. wyprowadzenie mocy z obu źródeł jest w pełni wykonalne i zostanie zrealizowane poprzez ustalenie obu miejsc przyłączenia w oddaleniu od siebie oraz odpowiednią konfigurację połączeń sieciowych.

7. Przy budowie elektrowni jądrowej zakładano dwa warianty lokalizacji – Kopalino-Lubiatowo oraz Żarnowiec. Czy oba warianty zostały przebadane z taką samą szczegółowością? Chodzi o skalę powierzchni, liczbę piezometrów, środowisko wodne (cieki, jeziora, morze), liczbę inwentaryzacji przyrodniczych itp.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w postanowieniu z 25 maja 2016 r. w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu EJ1 na środowisko, które opisuje zakres analiz, jakie inwestor miał przeprowadzić w celu opracowania Raportu OOS, określił wymóg prowadzenia badań w obu lokalizacjach w sposób równorzędny w celu określenia porównywalnych analiz, które umożliwiłyby wybór wariantu inwestycji. W następstwie ww. postanowienia, w latach 2016-2021 trwały badania środowiskowe i lokalizacyjne na potrzeby Raportu OOS oraz raportu lokalizacyjnego, które były prowadzone w sposób równorzędny, tzn. metodyki dla lokalizacji Lubiatowo-Kopalino, jak i lokalizacji Żarnowiec były tożsame, analizy prowadzono z taką samą szczegółowością, w takich samych ramach harmonogramowych i przestrzennych. Jedyną różnicą w podejściu do analiz lokalizacji wynikała z uwarunkowań przestrzennych obu lokalizacji i ich orientacji względem rezerwuaru wody, tj. Morza Bałtyckiego. Powierzchnia badań na lądzie była większa w przypadku lokalizacji Żarnowiec ze względu na oddalenie od morza oraz położenie w głębi lądu, natomiast obszary morskie objęte badaniami na potrzeby określenia oddziaływań na wody i ekosystemy Morza Bałtyckiego zajmowały identyczne powierzchniowo areale. Kwestię szczegółowo przedstawiono w raportach wynikowych prowadzonych badań, udostępnionych w we właściwych odnośnikach na stronie: <https://www.gov.pl/web/gdos/elektrownia-jadrowa-w-polsce>.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w trakcie postępowania środowiskowego ani organ prowadzący postępowanie (GDOŚ), ani organy opiniujące (Urząd Morski w Gdyni, Wody Polskie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Państwowa Agencja Atomistyki, Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowa Inspekcja Sanitarna), ani strony postępowania (w tym w ramach konsultacji transgranicznych) nie podnosiły kwestii rozbieżności metodyk badań lokalizacyjnych i nie kwestionowały ich prawidłowości. Podobnie w kwestii oceny oddziaływania na środowisko nie kwestionowano braku wyników czy zastosowania niespójnej metodyki dla analizowanych wariantów.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Wojciech Wrochna

Sekretarz stanu

2025-07-07

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów