



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.243.2025
Warszawa, 09 lipca 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10196 Pana Posła Dariusza Mateckiego *w sprawie karnej sankcji za promowanie nabycia lub objęcia udziałów w spółkach z o.o. - jako nieproporcjonalnej nadregulacji nieprzewidzianej w prawie UE, opracowaną w porozumieniu z Ministerstwem Rozwoju i Technologii.*

Art. 595¹ i 595² Kodeksu spółek handlowych (KSH) zostały wprowadzone ustawą z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (Dz. U. z 2024 r. poz. 984).

W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że sankcję karną wprowadza się w przypadku naruszenia zakazu promowania objęcia lub nabycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością albo zakazu proponowania nabycia udziałów nieoznaczonemu adresatowi. Rodzaj i wysokość kary są tożsame z konsekwencjami niestosowania się do zakazu wystawiania dokumentów na okaziciela na udziały lub prawa do zysku, o których mowa w art. 589 KSH.

Do Ministerstwa Rozwoju i Technologii nie zgłaszano zastrzeżeń dotyczących tych przepisów.

W zakresie projektu deregulacyjnego przygotowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości (UDER45) informuję, że nie zakłada on zmian w zakresie przepisów objętych interpelacją.

W resorcie nie toczą się też prace analityczno-legislacyjne w przedmiocie uchylecia art. 595¹ i 595² KSH. Nie prowadzono również analizy zgodności przywołanych przepisów z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503.

Zwracam uwagę na art. 182¹ KSH, który stanowi, że oferta nabycia udziałów w spółce nie może być składana nieoznaczonemu adresatowi oraz, że nabycie udziałów w spółce nie może być promowane przez kierowanie reklamy lub innej formy promocji do nieoznaczonego adresata. W uzasadnieniu projektu ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom wyjaśniono, że „udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością w polskim systemie spółek handlowych nie są przeznaczone do publicznego obrotu. Świadczą o tym m.in. wymóg formalny związany ze zbyciem udziału, tj. poświadczenie podpisów zbywcy oraz nabywcy przez notariusza, zawarty w art. 180 § 1 KSH, oraz zakaz wystawiania dokumentów na okaziciela na udziały lub prawa do zysku w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, zawarty w art. 174 § 6 KSH. (...) Udziały w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością nie są instrumentami finansowymi w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i nie podlegają nadzorowi Komisji. W przypadku dopuszczenia tych udziałów do obrotu na potrzeby usług finansowania społecznościowego nadzór nad obrotem nimi byłby ograniczony jedynie do tworzących rynek pierwotny ofert odbywających się z udziałem platformy. W związku z powyższym proponuje się nie korzystać z opcji narodowej, natomiast w celu zapewnienia równych i sprawiedliwych zasad pozyskiwania kapitału przez spółki o różnych formach prawnych proponuje się wprowadzenie do KSH zakazu publicznego promowania nabycia i objęcia udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. Wyłączy to możliwość zbywania udziałów w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu usług podmiotów nienadzorowanych, które mogłyby, działając w ramach swobody działalności gospodarczej, publicznie promować nabycie takich udziałów za pomocą portali internetowych, pełniących analogiczną funkcję do platform prowadzonych przez dostawców usług finansowania społecznościowego. Pojęcie „promowania” powinno być

przy tym rozumiane jako kierowanie reklam i innych form promocji do nieoznaczonego adresata. Przepis obejmuje więc także inne niż reklama formy zachęcania potencjalnych inwestorów do dokonania inwestycji, jeżeli zachęty te mogą prowadzić do decyzji inwestycyjnej.”.

Ponadto nie bez znaczenia jest również kwestia wpływu wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na skład osobowy posiadaczy udziałów w spółce, np. poprzez ograniczenia w zbywaniu udziałów (art. 182 KSH), która wyklucza bądź znacząco ogranicza możliwość korzystania z crowdfundingu udziałowego.

W doktrynie w zakresie przyjętego rozwiązania prezentowane są rozbieżne stanowiska. Wyrażono zarówno pogląd, że art. 182¹ KSH nie jest prawidłowy i spowodował, że źródła pozyskiwania finansowania kapitału przez spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zostały ograniczone¹, jak i pogląd przeciwny².

Ponadto, PARP w 2024 r. opublikował raport „CROWDFUNDING. Diagnoza potrzeb i uwarunkowań pod kątem projektowania instrumentu wsparcia”, w którym przedstawiono praktyczne wykorzystanie crowdfundingu udziałowego na rynku polskim i z którego wynika, że nie jest to zbyt popularne źródło pozyskiwania finansowania.

Informuję również, że nie prowadzono analiz skali stosowania ww. przepisów ani nie badano ich wpływu „na rozwój rynku equity crowdfundingu i atrakcyjność inwestycyjną Polski”.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/

¹ Zob. komentarz do art. 182¹ KSH M. Stanik [w:] Komentarzu do Kodeksu spółek handlowych pod red. Z. Jara 2025, wyd. 29/el.

² Zob. R. Wojtaszko „Obrót prawami udziałowymi w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością na platformach crowdfundingowych” Monitor Prawniczy 2025, Nr 6, s. 360-367.