Ministerstwo
Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.86.2025
Warszawa, 12 lipca 2025 r.

Szanowny Pan
Szymon Hołownia
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie informuję, że Ministerstwo Cyfryzacji podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi udzielonej w dniu 17 maja br. (sygn. BM-WP.057.85.2025 oraz BM.WP.057.86.2025) dotyczącej interpelacji o numerach 9688[1] i 9689[2].

Niemniej jednak, należy podkreślić, że w orzecznictwie odnoszącym się do art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej dominuje pogląd, że prawo dostępu do informacji publicznej przysługuje „każdemu"[3]. Zgodnie z tą tezą wniosek o udostępnienie informacji publicznej można złożyć także anonimowo, poprzez e-mail. Wniosek taki wszczyna postępowanie w sprawie udzielenia informacji publicznej. Rozwinięciem tej linii orzeczniczej jest także stanowisko, które wskazuje, że wniosek o udostępnienie informacji nie musi być podpisany. Nie ma też podstaw, do żądania, aby wnioskodawca podał w nim swoje dane. Oznacza to, że składanie wniosku anonimowo jest w pełni dopuszczalne. Na taką linię orzeczniczą składają się 4 wyroki NSA[4].

Stanowisko takie podziela także Rzecznik Praw Obywatelskich w wystąpieniu z 8 kwietnia 2025 r., które skierował do Wojewody Łódzkiego.

Odnosząc się do możliwości ograniczenia składania wniosków wyłącznie do tych, które pochodzą od osoby zidentyfikowanej, wskazuje się następujące stanowisko.

Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny[5] – zakres prawa określonego w art. 61 Konstytucji RP zdeterminowany jest w znacznej mierze przez Konstytucję RP. To przepisy ustawy zasadniczej:

- określają poszczególne uprawnienia płynące z prawa do informacji,
- wskazują, na jakie jednostki organizacyjne nałożony został obowiązek podjęcia stosownych działań.

Nie wyklucza to jednak ani doprecyzowania cech, ani zakresu podmiotów obowiązanych do udzielenia informacji, ani też treści udostępnianych informacji i sposobu ich pozyskiwania. Tym samym odrzucono zakaz przyjmowania aktów normatywnych doprecyzowujących materialne treści prawa do informacji, jego zakresu i granic, o którym mowa w przywołanym wyroku[6]. Należy przyjąć, że Konstytucja RP nie wyznacza minimalnego standardu dostępu do informacji publicznej.

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreślono też, że efektywność zasady powszechnego obywatelskiego dostępu do informacji publicznej zależy od prawidłowości wyważenia proporcji między konstytucyjną zasadą dostępności a zakresem ograniczeń

[1] w sprawie konieczności nowelizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej
[2] w sprawie konieczności nowelizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w kierunku ograniczenia nadużyć prawa do informacji publicznej przez podmioty komercyjne
[3] art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 r. poz. 902).
[4] Wyroki NSA z: 1 czerwca 2022 r., sygn. akt II OSK 5102/21; 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 7700/21; 17 października 2023 r., sygn. akt III OSK 1559/22; 1 marca 2024 r., sygn. akt III OSK 318/.
[5] Wyrok z 16.9.2002 r. (K 38/01, OTK-A 2002, Nr 5, poz. 59).
[6] Wyrok z 16.9.2002 r. (K 38/01, OTK-A 2002, Nr 5, poz. 59).

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

i wyjątków określanych w ustawach zwykłych, procedur i gwarancji zapewniających realizację tej zasady[7].

Tym samym wydaje się, że zmiany w ustawie o dostępie do informacji publicznej, polegające na określeniu minimalnych wymagań wniosku o udostępnienie informacji publicznej, są możliwe:

- jeśli nie ogranicza to zasady jawności;
- z uwzględnieniem art. 31 ust. 3 Konstytucji RP i wynikającej z niego zasady proporcjonalności.

Poniżej przekazuję informację przesłane przez MSWIA w 28 maja br. do Ministra Cyfryzacji.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji kieruje działami administracji rządowej: administracja publiczna, sprawy wewnętrzne, wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

W art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. *o działach administracji rządowej*[8] określono katalog spraw, które obejmuje dział administracja publiczna. Należy zauważyć, że w powyższym katalogu nie ujęto zagadnień dotyczących udzielania informacji publicznej.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej*[9] Minister SWiA jest wyłącznie jednym z podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej. Minister SWiA nie jest zatem właściwy do dokonania oceny postulatów zawartych w niniejszych wystąpieniach bądź ustalania wytycznych odnośnie do dostępu do informacji publicznej.

Niemniej pragnę przedstawić opinię Ministerstwa SWiA, jako jednego z organów rozpatrujących wnioski o dostęp do informacji publicznej.

W ocenie Ministerstwa SWiA zagadnienia poruszone w przedmiotowych wystąpieniach mają swoje uzasadnienie. Wnioski kierowane anonimowo do MSWiA (45 wniosków w okresie od stycznia 2024 r. do maja 2025 r.), jak i przesyłane z adresów mailowych, niezawierające podpisu elektronicznego, a więc od osób o niezweryfikowanej tożsamości, stanowią znaczny procent wniosków kierowanych do urzędu ogółem. Anonimowość sprzyja w tym wypadku składaniu wniosków mogących stanowić nadużycie prawa do informacji publicznej. Powyższe powoduje również, że w przypadku zaistnienia przesłanek wydania decyzji odmownej, gdzie stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*[10] i w rezultacie bezwzględnie jest wymagany własnoręczny podpis wnioskodawcy lub kwalifikowany podpis elektroniczny (bądź podpis zaufany, podpis osobisty) na wniosku o udostępnienie informacji publicznej, konieczne jest usunięcie tego braku w postępowaniu naprawczym, uregulowanym w art. 64 § 2 *Kpa*. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w licznym orzecznictwie sądów administracyjnych[11].

Podobnie w aspekcie nadużywania prawa do informacji publicznej przez podmioty komercyjne również należy wskazać na znaczną skalę omawianego zjawiska.

---

[7] Wyrok TK z 15.10.2009 r., K 26/08, OTK-A 2009, Nr 9, poz. 135), M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom I. Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016.
[8] Dz. U. z 2024 r. poz. 1370, z późn. zm.
[9] Dz. U. z 2022 r. poz. 902
[10] Dz. U. z 2024 r. poz. 572
[11] wyroki NSA z dnia 18 stycznia 2018 r., sygn. akt I OSK 758/16; z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 1002/09; z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt I OSK 692/18; z dnia 12 kwietnia 2023 r., sygn. akt III OSK 7700/21

W okresie od stycznia 2024 r. do maja 2025 r. w MSWiA zarejestrowano bowiem ponad 200 wniosków kierowanych od podmiotów komercyjnych, wyłącznie w sprawach dotyczących roszczeń do nieruchomości, a także od podmiotów zajmujących się organizacją przewozów pojazdami uprzywilejowanymi.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa