



# Minister Finansów

Warszawa, 11 lipca 2025 roku

---

Sprawa: Interpelacja nr 10485 dotycząca doprecyzowania art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji  
Znak sprawy: DTS8.054.5.2025  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Pan Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

## Odpowiedź na interpelację nr 10485

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na złożoną przez Pana Posła Krzysztofa Haburę interpelację nr 10485 proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Zgodnie z art. 56 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>1</sup>, zwanej dalej „u.p.e.a.”, postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu w całości lub w części m. in. w razie wstrzymania wykonania obowiązku. Dzieje się to m. in. w sytuacji przewidzianej:

- w art. 61 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>2</sup>, zwanej dalej „p.p.s.a.”, gdy sąd na wniosek skarżącego wyda postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części zaskarżonego aktu, przy czym zgodnie z art. 61 § 6 p.p.s.a. wstrzymanie wykonania aktu traci moc z dniem wydania przez sąd orzeczenia uwzględniającego skargę albo uprawomocnienia się orzeczenia oddalającego skargę,
- w art. 152 § 1 p.p.s.a., gdy sąd uwzględni skargę na akt, wówczas nie wywołuje on skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku (chyba że sąd postanowi inaczej).

Jeżeli zatem:

- sąd administracyjny na wniosek podatnika, na podstawie art. 61 § 3 p.p.s.a., wstrzymuje wykonanie decyzji wydanej przez dyrektora izby administracji skarbowej (DIAS) albo
- sąd administracyjny po rozpoznaniu sprawy uchyla zaskarżoną decyzję DIAS, a DIAS wnosi skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA), albo
- sąd administracyjny po rozpoznaniu sprawy uchyla decyzję i umarza postępowanie w sprawie, a DIAS wnosi skargę kasacyjną do NSA,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 132, z późn. zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.

to wszczęte postępowanie egzekucyjne w obecnym stanie prawnym podlega zawieszeniu na podstawie art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.

Czas trwania postępowania przed NSA co do zasady nie powinien mieć wpływu na decyzję organu egzekucyjnego co do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Skoro organy podatkowe wnoszą kasację od niekorzystnych dla tych organów wyroków sądów administracyjnych, to znaczy, że się z tymi wyrokami nie zgadzają. Brak tym samym podstaw, by organy te jako wierzyciele należności publicznoprawnych wnosiły o umorzenie postępowania egzekucyjnego (bądź umarzały postępowanie egzekucyjne z urzędu, jeśli są jednocześnie organami egzekucyjnymi). Nie jest również uzasadnione, aby problem długotrwałego rozpatrywania spraw przez NSA rozwiązywać poprzez zmiany legislacyjne w u.p.e.a.

Uchylenie decyzji DIAS (utrzymującej decyzję naczelnika urzędu skarbowego określającą wysokość podatku) nieprawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego nie skutkuje i nie powinno skutkować umorzeniem postępowania egzekucyjnego. Do czasu uprawomocnienia się wyroku sądu administracyjnego nie istnieje podstawa do umorzenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ należność nim objęta wynika z funkcjonującej w obrocie prawnym decyzji ostatecznej. Orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdza to stanowisko<sup>3</sup>.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że choć zgodnie z art. 58 § 1 u.p.e.a. w przypadku zawieszenia postępowania egzekucyjnego pozostają w mocy dokonane czynności egzekucyjne, to w okresie zawieszenia z przyczyn określonych w art. 56 § 1 pkt 1 i 4 (a więc również w razie wstrzymania wykonania obowiązku) mogą być dokonywane, za zgodą organu egzekucyjnego, wypłaty z rachunków bankowych zobowiązanego po przedstawieniu przez niego dokumentów świadczących o konieczności poniesienia danych wydatków. Organ egzekucyjny może także uchylić dokonane czynności egzekucyjne, jeżeli jest to uzasadnione ważnym interesem zobowiązanego, interes wierzyciela nie stoi temu na przeszkodzie, a osoby trzecie na skutek tych czynności nie nabyły praw (art. 58 § 2 u.p.e.a.).

Wobec powyższego treść art. 56 u.p.e.a. nie wymaga doprecyzowania. W przypadku wydania przez sąd administracyjny postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji DIAS (art. 61 § 3 p.p.s.a.) albo wyroku uwzględniającego skargę na decyzję DIAS (art. 152 § 1 p.p.s.a.) organ egzekucyjny wydaje z urzędu postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Jarosław Neneman**  
Podsekretarz Stanu

---

<sup>3</sup> Wyrok NSA z dnia 24.04.2018 r., sygn. akt II FSK 2561/17, wyrok WSA w Warszawie z dnia 22.05.2020 r., sygn. akt V SA/Wa 2203/19, wyrok NSA z dnia 15.03.2022 r., sygn. akt III OSK 773/21, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 10.01.2024 r., sygn. akt I SA/Gl 1133/23, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 27.03.2024 r., sygn. akt I SA/Sz 649/23.