



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.236.2025
Warszawa, 15 lipca 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na zapytanie nr 2517 złożone do Ministra Sprawiedliwości przez Pana Posła Jakuba Rutnickiego w sprawie *niekorzystnego rozporządzenia mieniem*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Prokuraturę Krajową w Prokuraturze Rejonowej w Wolsztynie, pod sygn. 425I-0.Ds.217.2023, prowadzone było postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 286 § 1 k.k., zainicjowane zawiadomieniem pana Zygmunta W., który wskazał, iż w dniu 14 czerwca 2022 r. w Wolsztynie przekazał Michałowi O. gotówkę w kwocie 27.000 zł na zakup i montaż pompy ciepła. Mimo upływu kilku miesięcy usługa ta nie została wykonana, nie otrzymał również zwrotu pieniędzy. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2023 r. postępowanie przygotowawcze zostało umorzone – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego. Nie zostało ono zaskarżone przez pokrzywdzonego i uprawomocniło się w dniu 11 lipca 2023 r.

W dniu 10 czerwca 2024 r. pan Zygmunt W. skierował do Ministerstwa Sprawiedliwości pismo, którego przedmiotem były okoliczności wyjaśniane w toku ww. postępowania przygotowawczego. Pismo o podobnej treści pan Zygmunt W. przesłał w dniu 5 września 2024 r. do Prokuratury Okręgowej w Poznaniu. Oba pisma zostały przekazane, według właściwości, do Prokuratury Rejonowej w Wolsztynie. Zygmunt W. został ponownie

przesłuchany w dniu 7 października 2024 r. Prokurator Rejonowy w Wolsztynie, pismem z dnia 18 listopada 2024 r., poinformował Zygmunta W. o braku podstaw do podjęcia na nowo umorzonego postępowania przygotowawczego.

W zapytaniu poselskim brak jest danych wskazujących komornika, który przeprowadził nieskuteczną egzekucję należności pana Zygmunta W., natomiast z dokonanej analizy wynika, że korespondencja w tej sprawie nie wpływała do departamentu realizującego w Ministerstwie Sprawiedliwości zadania z zakresu nadzoru nad działalnością komorników. Z tego powodu nie ma możliwości ustalenia z urzędu, który komornik prowadził egzekucję na rzecz pana Zygmunta W.

W zaistniałej sytuacji można jedynie wskazać, że obowiązujące prawo (art. 824 pkt 3 Kodeksu postępowania cywilnego) obliguje komornika do umorzenia postępowania egzekucyjnego w całości lub części, jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Natomiast stronie przysługuje możliwość wniesienia skargi do sądu na tego rodzaju rozstrzygnięcie komornika.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/