



Ministerstwo Sprawiedliwości

Sekretarz Stanu
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.268.2025
Warszawa, 18 lipca 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10691 Pana Posła Krzysztofa Piątkowskiego
w sprawie skuteczności przepisów dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Ad 1

W Ministerstwie Sprawiedliwości nie są prowadzone prace nad koncepcją tzw. „zabójstwa drogowego”.

Ad 2

Obecnie trwają prace nad *projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego* (UD185 – druk Sejmowy nr 1451 <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-niektorych-ustaw-w-zwiazku-z-poprawa-bezpieczenstwa-ruchu-drogowego>).

Projekt ma na celu skuteczniejsze zwalczanie przestępstw drogowych, szczególnie tych stwarzających zagrożenie dla innych uczestników ruchu drogowego. Został przygotowany we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendą Główną Policji oraz Ministerstwem Infrastruktury.

W przypadku kierowców prowadzących pojazd z zawartością alkoholu powyżej 1,5 ‰, ograniczona zostanie możliwość orzekania kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (projektowany art. 69 § 4 pkt 3 k.k.).

Nadto, zmieniony zostanie art. 44b § 1 k.k., zgodnie z którym przepadek pojazdu mechanicznego może być orzeczony w razie skazania za przestępstwo określone w art. 178 § 1 lub 1a k.k. w art. 178a § 1 lub 4 (nietrzeźwość kierowcy), art. 178c § 1 pkt 2 lub § 2 (wyścigi samochodowe) i art. 244 k.k. (zakaz prowadzenia), jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Natomiast, zgodnie ze zmienianym § 1a, gdy stężenie alkoholu przekracza 1,5 ‰, sąd będzie miał obowiązek orzec przepadek pojazdu, chyba że zachodzi wyjątkowy przypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami.

Z kolei projektowany art. 44b § 5 k.k. otrzyma brzmienie, zgodnie z którym jeżeli w czasie popełnienia przestępstwa pojazd nie stanowił wyłącznej własności sprawcy albo orzeczenie przepadku pojazdu mechanicznego nie jest możliwe lub celowe, w szczególności z uwagi na jego zbycie albo utratę przez sprawcę, zniszczenie lub znaczne uszkodzenie, przepadku nie orzeka się. Natomiast, zgodnie z projektowanym § 6 w przypadku określonym w § 5 pkt 1 sąd orzeka, a w § 2 może orzec nawiązkę na rzecz Skarbu Państwa w wysokości co najmniej 5000 zł.

Projekt wprowadza również nowy typ przestępstwa w art. 178c k.k. polegający na organizowaniu lub prowadzeniu nielegalnych wyścigów pojazdów mechanicznych lub uczestniczeniu w nielegalnym wyścigu pojazdów mechanicznych, zagrożony karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Na podstawie § 2 tej samej karze podlega, kto prowadzi pojazd mechaniczny w sposób rażąco naruszający zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, zagrażając swoim zachowaniem bezpieczeństwu innej osoby, i z prędkością większą od dopuszczalnej o co najmniej połowę na autostradzie lub drodze ekspresowej, a jeżeli prędkość ta została ograniczona znakiem drogowym – co najmniej dwukrotnie, albo o co najmniej dwukrotnie – na innej drodze publicznej.

Wobec sprawcy, który popełnił przestępstwo określone w art. 178c § 1 pkt 2 lub § 2 k.k., znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, lub zbiegł z miejsca zdarzenia, lub spożywał alkohol, lub zażywał środek odurzający po popełnieniu

tego czynu, a przed poddaniem go przez uprawniony organ badaniu w celu ustalenia w organizmie zawartości alkoholu lub obecności środka odurzającego, na podstawie art. 178 § 1 k.k., że sąd orzeka karę pozbawienia wolności przewidzianą w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę do górnej granicy tego zagrożenia zwiększonego o połowę; na podstawie zaś art. 178a § 1a, skazując sprawcę, w warunkach z § 1, lub którego dotyczy wskazana w tym przepisie okoliczność, sąd orzeka karę pozbawienia wolności w wysokości: nie niższej niż 3 lata, jeżeli następstwem wypadku jest ciężki uszczerbek na zdrowiu innej osoby albo następstwem katastrofy jest ciężki uszczerbek na zdrowiu wielu osób, do dwukrotności górnej granicy ustawowego zagrożenia; nie niższej niż 5 lat, jeżeli następstwem czynu jest śmierć człowieka, do dwukrotności górnej granicy ustawowego zagrożenia w przypadku katastrofy, a 20 lat pozbawienia wolności w przypadku wypadku.

Ad 3

Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych dotyczących skuteczności przepadku pojazdów. Projekt UD185 przewiduje zmiany w zakresie przepadku pojazdów przez jej rozszerzenie na inne przypadki rażącego łamania przepisów drogowych.

Przede wszystkim, wprowadzono zgodnie z projektowanym art. 44b § 1 i § 1a k.k. możliwość orzeczenia przepadku pojazdu mechanicznego prowadzonego przez sprawcę w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (art. 244 k.k.); udziale w nielegalnych wyścigach lub prowadzeniu pojazdu mechanicznego w sposób rażąco naruszający zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, zagrażając swoim zachowaniem bezpieczeństwu innej osoby, i z prędkością większą od dopuszczalnej (projektowany art. 178c § 1 pkt 2 lub § 2 k.k.). Jeżeli zawartość alkoholu we krwi sprawcy przestępstwa z projektowanego art. 178c § 1 pkt 2 lub § 2 k.k. wynosiła co najmniej 1,5 promila lub 0,75 mg/dm³ w wydychanym powietrzu albo prowadziła do takiego stężenia, sąd obligatoryjnie orzeka przepadek pojazdu mechanicznego prowadzonego przez sprawcę w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami.

Ad 4

Zmiany przepisów mających na celu skuteczniejsze egzekwowanie zakazu prowadzenia pojazdów przez osoby z orzeczonym zakazem sądowym obejmują wskazaną w pkt. 3 możliwość orzeczenia przepadku pojazdu.

Nadto, zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 43 § 3 k.k., sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 244 k.k., jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Dodatkowo, sprawca czynu z art. 244 k.k. będzie musiał również uiścić świadczenie pieniężne w kwocie co najmniej 10 000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej - projektowany art. 43a § 3 k.k. (obecnie wysokość świadczenia wynosi co najmniej 5000 zł).

Nadto, w razie spowodowania wypadku w czasie obowiązywania zakazu na podstawie projektowanego art. 177 § 2a k.k. sprawca podlega karze od roku do 10 lat pozbawienia wolności, zamiast karze do 3 lat. Dodatkowo na podstawie zmienianego art. 178 § 1 k.k. w razie popełnienia czynu w okolicznościach opisanych w tym przepisie (kierujący znajduje się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, lub zbiegł z miejsca zdarzenia, lub spożywał alkohol, lub zażywał środek odurzający po popełnieniu czynu, a przed poddaniem go przez uprawniony organ badaniu w celu ustalenia w organizmie zawartości alkoholu lub obecności środka odurzającego), sprawca czynu z art. 177 § 2a k.k. będzie podlegał karze pozbawienia wolności przewidzianej za przypisane przestępstwo w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę do górnej granicy tego zagrożenia zwiększonego o połowę (to jest od roku i 6 miesięcy do lat 15). Przy czym należy podkreślić, że zgodnie z art. 178 § 1a k.k. skazując sprawę w warunkach określonych w art. 178 § 1 k.k. sąd wymierzy karę nie niższą niż 3 lata, jeżeli następstwem wypadku jest ciężki uszczerbek na zdrowiu innej osoby do dwukrotności górnej granicy ustawowego zagrożenia; nie niższą niż 5 lat, jeżeli następstwem czynu jest śmierć człowieka, zaś górna granica tej kary będzie wynosiła 20 lat pozbawienia wolności.

Ad 5

Ministerstwo Sprawiedliwości nie posiada danych na temat skuteczności dotychczas wprowadzonych zmian w przepisach karnych i wykroczeniowych dotyczących kierowców oraz w zakresie swojej właściwości nie prowadzi takich analiz.

Z wyrazami szacunku
Arkadiusz Myrcha
Sekretarz Stanu
/podpisano elektronicznie/