



Ministerstwo Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Maria Ejchart

BK-VII.0520.246.2025
Warszawa, 20 lipca 2025 r.

Pan

Szymon Hołownia

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

przedstawiam odpowiedź na interpelację nr 10194 Pana Posła Dariusza Mateckiego *w sprawie obowiązku dwukrotnego zawiadomienia o zamiarze transgranicznego przekształcenia spółki jako przejawu nadregulacji.*

Zgłoszona w interpelacji kwestia dotyczy art. 516⁶a, art. 550¹⁰ oraz art. 580⁸ ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2024 r., poz. 18 z zm.), dodanych ustawą implementującą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2121 (zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132) w zakresie transgranicznych reorganizacji spółek.

W ocenie Pana Posła, nałożony przez ustawodawcę obowiązek dwukrotnego zawiadomienia wspólników, bez możliwości jego uchylecia nawet w przypadku jednomyślnej zgody, stanowi nieproporcjonalne obciążenie proceduralne i nie znajduje uzasadnienia w prawie Unii Europejskiej.

Resort brał udział w opracowaniu przepisów wdrażających dyrektywę 2019/2121/UE w związku z czym chcę podkreślić, że intencją projektodawcy było zapewnienie wysokiego poziomu transparentności procesu reorganizacji transgranicznych – z uwagi na ich złożony charakter i wielość interesów podlegających ochronie, w tym wspólników, wierzycieli oraz pracowników spółek. Obowiązek wielokrotnego zawiadomienia miał z założenia

wzmacniać bezpieczeństwo prawne i przeciwdziałać ryzyku naruszenia praw zainteresowanych podmiotów. Jednocześnie należy zauważyć, że analiza przepisów dyrektywy 2019/2121/UE, w tym art. 86g i art. 86h, nie wskazuje na konieczność ustanawiania obowiązku wielokrotnego zawiadamiania wspólników. Dyrektywa wymaga publikacji planu przekształcenia i udostępnienia informacji zainteresowanym podmiotom, lecz nie wyklucza bardziej elastycznych rozwiązań, w szczególności w sytuacjach, gdy wszyscy wspólnicy wyrażą zgodę na pominięcie jednego z etapów informacyjnych.

Dyrektywa 2019/2121/UE wyraźnie dopuszcza istnienie uproszczeń i elastyczność w procedurze reorganizacyjnej, o ile nie narusza to interesów chronionych podmiotów.

Mając na uwadze powyższe, ministerstwo uznaje za zasadne dokonanie przeglądu przepisów art. 516⁶a, art. 550¹⁰ oraz art. 580⁸ Kodeksu spółek handlowych, ponieważ zgłoszony w interpelacji postulat jest uzasadniony w świetle obowiązującego prawa unijnego oraz systemowych rozwiązań przyjętych w krajowym porządku prawnym, przez co zasługuje na pozytywne rozpatrzenie.

Z wyrazami szacunku

Maria Ejchart
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/