



# Ministerstwo Sprawiedliwości

---

Sekretarz Stanu  
Arkadiusz Myrcha

BK-VII.0520.247.2025  
Warszawa, 23 lipca 2025 r.

**Pan**

**Szymon Hołownia**

**Marszałek Sejmu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w odpowiedzi na interpelację nr 10214 złożoną do Ministra Sprawiedliwości przez Pana posła Dariusza Mateckiego *w sprawie wprowadzenia przepadku przedsiębiorstwa jako środka karnego wykraczającego poza unijne standardy*, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

## **Ad 1 i 2**

W pierwszej kolejności wskazuję, że art. 44a Kodeksu karnego, dotyczący przepadku przedsiębiorstwa, został dodany do Kodeksu karnego na podstawie ustawy z dnia 23 marca 2017 r. *o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 768), która weszła w życie 27 kwietnia 2017 roku.

W uzasadnieniu projektu przedmiotowej ustawy<sup>1</sup> wskazano, że projekt *„zmierza do wprowadzenia do polskiego prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego zmian poprawiających efektywność mechanizmów służących pozbawianiu sprawców przestępstw korzyści osiągniętych z popełnienia czynów zabronionych. Propozycje obejmują zwiększenie efektywności przepadku mienia. W odniesieniu do szczególnie poważnych przestępstw gospodarczych popełnianych przy*

---

<sup>1</sup> <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/PrzebiegProc.xsp?nr=1186>

*użyciu przedsiębiorstwa, stanowiącego narzędzie czynu, przewiduje się umożliwienie przepadku takiego przedsiębiorstwa, chociażby nie stanowiło ono własności sprawcy. Projektuje się rozszerzenie możliwości stosowania przepadku opierającego się na przeniesieniu ciężaru dowodu, jak również wprowadzenie – w pewnych sytuacjach – możliwości orzekania przepadku korzyści pochodzących z przestępstwa, pomimo istnienia przeszkód dla wydania wyroku skazującego. Ponadto proponuje się wprowadzenie zmian w zakresie prawa karnego wykonawczego usprawniających egzekucję orzeczonego przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa. Projekt zawiera również przepisy umożliwiające – w poważniejszych sprawach – stosowanie środków kontroli operacyjnej w celu ujawnienia mienia zagrożonego przepadkiem. Celem ustawy jest również implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/42/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zabezpieczenia i konfiskaty narzędzi służących do popełnienia przestępstwa i korzyści pochodzących z przestępstwa w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 127 z 29 kwietnia 2014, str. 39). Ponadto ustawa zawiera zmiany z zakresu procedury europejskiego nakazu aresztowania i ekstradycji, procedury przekazywania i przejmowania wykonania orzeczeń o skazaniu na karę pozbawienia wolności oraz zwalczania finansowania terroryzmu, wynikające z międzynarodowych zobowiązań Polski, jak również zmiany porządkujące w przepisach dotyczących tzw. przestępstw komputerowych”.*

Tym samym, jak wynika z powyższych informacji, podstawowym celem projektodawcy była realizacja ówczesnych założeń polityki karnej, a celem jedynie wtórnym implementacja prawa Unii Europejskiej.

W kontekście pytania o „rozszerzenie odpowiedzialności przypadkowej na przedsiębiorstwa należące do osób trzecich, mimo braku takiego obowiązku wynikającego z prawa UE” należy zaznaczyć, że organem odpowiedzialnym za projekt ustawy z 2017 r. wprowadzającej do Kodeksu karnego art. 44a (instytucja przepadku przedsiębiorstwa) był ówczesny Minister Sprawiedliwości Zbigniew Ziobro.

Odpowiadając na pytanie dotyczące oceny proporcjonalności oraz skutków gospodarczych wprowadzenia ww. przepisu należy zaznaczyć, że te informacje zostały zawarte w Ocenie Skutków Regulacji<sup>2</sup>.

**Ad 3**

Odnośząc się do pytania „Czy możliwe jest stosowanie przepadku przedsiębiorstwa w sytuacjach, gdy podmiot gospodarczy działa w dobrej wierze, lecz posiada relacje z osobą podejrzaną o popełnienie przestępstwa?” wymaga podkreślenia, że tego rodzaju kwestia należy każdorazowo do oceny sądu orzekającego w konkretnej sprawie.

**Ad 4**

Obecnie nie są prowadzone prace w zakresie zmiany art. 44a Kodeksu karnego.

**Ad 5**

Ministerstwo Sprawiedliwości nie może przekazać danych statystycznych, dotyczących liczby orzeczeń o przepadku przedsiębiorstwa należącego do osoby trzeciej, ponieważ tak szczegółowych informacji nie zawierają sądowe sprawozdania statystyczne.

Z wyrazami szacunku  
Arkadiusz Myrcha  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/

---

<sup>2</sup> <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12285851/katalog/12354946#12354946>