



# Minister Finansów

Warszawa, 24 lipca 2025 roku

---

Sprawa: Interpelacja nr 10767  
Pana Posła Janusza Kowalskiego  
w sprawie używania Systemu Teleinformatycznego Izby  
Rozliczeniowej (STIR)  
Znak sprawy: DNK1.054.8.2025  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

**Szymon Hołownia**  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

## Odpowiedź na interpelację w sprawie używania Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej (STIR) wobec uczciwych polskich przedsiębiorców

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 10767 złożoną przez Pana Posła Janusza Kowalskiego w sprawie w sprawie używania Systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej (STIR) przekazuję na ręce Pana Marszałka następujące informacje i wyjaśnienia.

**1) Ile wynosiła w poszczególnych latach okresu 2019-2024 liczba blokad rachunków bankowych, liczba zablokowanych rachunków oraz liczba podmiotów objętych blokadami? Ile spośród wskazanych blokad dotyczyło podmiotów wykazujących cechy „znikających podatników”, ile „buforów”, a ile „brokerów”?**

W zakresie pytania dotyczącego liczby blokad dokonanych na rachunkach znikających podatników, buforów i brokerów uprzejmie wyjaśniam, że przepisy Działu IIIB ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>1</sup>, dalej: „Ordynacja podatkowa”, regulujące przeciwdziałanie wykorzystywaniu sektora finansów publicznych do wyłudzeń skarbowych przewidują możliwość dokonywania blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego. Definicja legalna podmiotu kwalifikowanego została zawarta w art. 119zg pkt 4 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym przez podmiot kwalifikowany należy rozumieć osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, osobę fizyczną prowadzącą działalność zarobkową na własny rachunek, która nie jest przedsiębiorcą, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.

przyznaje zdolność prawną. Definicja ta precyzyjnie określa podmiot kwalifikowany, którego rachunek może być przedmiotem blokady. Definicja nie pozwala na rozróżnienie podmiotu kwalifikowanego jako bufora, brokera, czy też znikającego podatnika. Z uwagi na tak sformułowaną przez ustawodawcę definicję podmiotu kwalifikowanego przekazuję dane zgodnie z tą definicją.

Tabela 1. Blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Liczba blokad rachunków	120	196	261	267	315	258
Liczba zablokowanych rachunków	566	1020	1279	1148	1235	1011
Liczba podmiotów objętych blokadami	120	196	260	266	315	258

2) Ile wynosiła we wskazanym okresie liczba postanowień Szefa KAS o przedłużeniu terminu blokady rachunków bankowych na czas nie dłuższy niż trzy miesiące z uwagi na fakt, iż zachodzi uzasadniona obawa, że podmiot nie wykona istniejącego zobowiązania w podatku VAT?

Tabela 2. Postanowienia STIR

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Liczba postanowień o przedłużeniu terminu blokady rachunku bankowego na czas nie dłuższy niż trzy miesiące	121	196	261	267	308	257

3) Ile wynosiła w poszczególnych latach okresu 2019-2024 wartość zablokowanych środków finansowych i ile wносиła wartość wykrytych z wykorzystaniem STIR uszczupień?

Tabela 3. Zablokowane środki finansowe

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Wartość zablokowanych środków finansowych (w mln zł)	69,74	96,16	100,97	77,43	88,55	68,83

Tabela 4. Uszczuplenia wykryte w ramach STIR

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Wartość wykrytych z wykorzystaniem STIR uszczupień (w mln zł)	591,50	660,90	521,95	291,35	287,60	243,54

4) Ile w poszczególnych latach wskazanego okresu złożono zażaleń na zastosowanie blokad i w ilu przypadkach Szef KAS, rozstrzygając jako organ II. instancji, uchylił postanowienie I. instancji?

5) Ile w poszczególnych latach złożono skarg do WSA na postanowienia Szefa KAS o blokadzie rachunków i w ilu przypadkach Sąd uchylił zaskarżone postanowienia?

Tabela 5. Dane z zakresu orzecznictwa dotyczącego STIR

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Liczba blokad rachunku	120	196	261	267	315	258
Liczba zażaleń na postanowienia w sprawie przedłużenia blokady rachunku	62	78	103	94	103	65
Liczba postanowień uchylających zaskarżone postanowienia w całości i orzekających co do	2	10	2	5	6	0

istoty sprawy						
Liczba skarg do WSA na postanowienia w sprawie przedłużenia terminu blokady rachunku	33	54	46	56	48	27
Liczba wyroków WSA uchylających postanowienie w sprawie przedłużenia terminu blokady rachunku	8	11	4	13	14	2
Liczba skarg kasacyjnych do NSA w sprawach, w których wydano postanowienie przedłużające termin blokady rachunku	13	10	17	11	6	7
Liczba wyroków NSA uwzględniających skargę kasacyjną	2	0	1	0	1	0

6) Jakie działania podjęło Ministerstwo Finansów od 13 grudnia 2023 r. celem zapobiegania blokowaniu kont uczciwych podatników? Jakie działania planowane są w tym zakresie na lata 2026-2027?

7) W jaki sposób Ministerstwo Finansów planuje zrekompensować podatnikom straty, wynikające z nieuzasadnionych blokad ich rachunków? Czy toczą się obecnie w Ministerstwie Finansów prace nad zaadresowaniem tego problemu? Kiedy propozycja odpowiedniej regulacji przedstawiona zostanie do konsultacji publicznych?

Na wstępie pragnę zauważyć, że przed dokonaniem blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego niezbędne jest dokonanie analizy ryzyka wykorzystywania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych przez skonkretyzowany podmiot przy uwzględnieniu posiadanych danych, w tym danych podatkowych, jak również danych uzyskanych od instytucji sektora bankowego. Blokada rachunku jest zatem stosowana wyłącznie wobec podmiotu kwalifikowanego, który może wykorzystywać działalność banków lub spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi lub do czynności zmierzających do wyłudzenia skarbowego, a blokada jest konieczna, aby temu przeciwdziałać. Z tych względów nie podzielam stanowiska co do „blokowania kont uczciwych podatników”.

Dodatkowo uprzejmię wyjaśniam, że blokada rachunku podmiotu kwalifikowanego jest możliwa na 72 godziny z możliwością przedłużenia jej o 3 miesiące, po spełnieniu ustawowych przesłanek określonych odpowiednio w art. 119zv § 1 i art. 119zw § 1 Ordynacji podatkowej. Blokady nie dotyczą rachunków osób fizycznych służących do ich prywatnych rozliczeń. Stosowanie tego środka jest ograniczone tylko do przypadków, w których zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa nie jest możliwe przy użyciu środków łagodniejszych, nie ingerujących tak dalece w prawo własności.

Podmiot kwalifikowany ma prawo zaskarżenia postanowienia o przedłużeniu blokady na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 miesiące. Środek zaskarżenia podlega rozpatrzeniu niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 119zwb § 2 Ordynacji podatkowej. W przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego obowiązują, określone w art. 119zwb § 5 Ordynacji podatkowej, skrócone terminy na przekazanie akt i odpowiedzi na skargę (7 dni zamiast standardowych 30 dni) oraz na rozpatrzenie skargi przez wojewódzki sąd administracyjny (30 dni). Skrócenie powyższych terminów w stosunku do terminów określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi<sup>2</sup>, zapewnia szybką kontrolę sądową prawidłowości blokady rachunku podmiotu kwalifikowanego.

Odnosząc się do podniesionej kwestii zrekompensowania podatnikom szkód wynikających z nieuzasadnionych blokad ich rachunków, zauważam, jak wyżej wskazano, że na postanowienia w sprawie przedłużenia terminu blokady podmiotu kwalifikowanego w latach 2019-2024 zostało złożonych 505 zażaleń, po rozpatrzeniu których wniesiono 264 skargi do wojewódzkich sądów administracyjnych. Sądy administracyjne w 208 sprawach orzekły na korzyść organów, w tym w wyniku rozpatrzenia 64 skarg kasacyjnych Naczelny Sąd Administracyjny uwzględnił jedynie 4 takie skargi.

Zaprezentowana powyżej statystyka pokazuje, że działania organów Krajowej Administracji Skarbowej w sprawach związanych z blokadami rachunków w ramach STIR są oceniane są jako zasadne i zgodne z prawem. Jednocześnie należy mieć na względzie, że kształtujące się na przestrzeni lat orzecznictwo sądów administracyjnych wyjaśniało i rozstrzygało kwestie związane ze stosowaniem przepisów Ordynacji podatkowej, kształtując linię orzeczniczą w tym zakresie. W tych sprawach, w których doszło do uchylecia rozstrzygnięcia organu przez sąd administracyjny, formułowane nowe poglądy dotyczące interpretacji i stosowania instytucji blokady rachunku bankowego oraz terminu jej przedłużenia były niezwłocznie stosowane przez organy Krajowej Administracji Skarbowej w kolejnych sprawach.

Dodatkowo uprzejmie informuje, iż aktualnie w Ministerstwie Finansów nie toczą się prace legislacyjne dotyczące zmian przepisów działu IIIB „Przeciwdziałanie wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych” Ordynacji podatkowej w zakresie, o którym mowa w zapytaniu.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, wyrażam nadzieję, że zostaną one uznane przez Pana Marszałka i Pana Posła za wyczerpujące.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Zbigniew Stawicki**

Podsekretarz Stanu Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.